

## Odpovede na otázky účastníkov seminárov k vyplňovaniu daňového priznania PO a FO za rok 2017

### Právnické osoby

#### 1. Otázka:

Spoločnosť A s. r. o. má 2 konateľov a 50 % obchodný podiel v spoločnosti C, spoločnosť B s. r. o. má 1 konateľa a 50 % obchodný podiel v spoločnosti C. Spoločnosť A sa rozhodla predat' svoj obchodný podiel spoločnosti B. Podlieha predaj podielu transferovému oceňovaniu? Sú spoločnosti (A, B) v momente predaja medzi sebou závislé osoby, keď prevodom obchodného podielu ich vzťah zaniká?

Odpoveď:

Podľa § 2 písm. n) bod 2 ZDP v znení účinnom do 31.12.2017 sa závislou osobou rozumie aj ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba. Podľa § 2 písm. o) ZDP sa ekonomickým alebo personálnym prepojením rozumie účasť osoby na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo vzájomný vzťah medzi osobami, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby alebo jej blízkej osoby alebo v ktorých má táto osoba alebo jej blízka osoba priamy alebo nepriamy majetkový podiel. Z uvedenej definície závislosti vyplýva, že spoločnosti A, B, ktoré sú v rovnakej miere spoločníkmi v spoločnosti C, nie sú v čase predaja obchodného podielu vzájomne prepojené, nakoľko nie sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby alebo blízkej osoby. Vychádzame, že spoločníci spoločností A, B sú rozdielne osoby. Z tohto dôvodu vzájomné transakcie medzi spoločnosťami A, B nie sú považované za kontrolované transakcie podľa § 2 písm. ab) ZDP a teda nepodliehajú pravidlám transferového oceňovania premietnutým v § 17 ods. 5 ZDP. Preto ani transakcia predaja obchodného podielu na spoločnosti C, ktorý predáva spoločnosť A spoločnosti B, nie je kontrolovanou transakciou. Ak by sa jednalo o iný typ prepojenia a z toho dôvodu by spoločnosti A, B boli závislými osobami, bolo by potrebné na účely § 17 ods. 5 ZDP za kontrolovanú transakciu považovať aj transakciu predaja obchodného podielu. V takom prípade by v prvom rade bolo potrebné skúmať výsledok transakcie, pretože pri dosiahnutí straty z predaja, táto nie je v zmysle § 19 ods. 2 písm. g) ZDP daňovo uznateľná preto neprišlo k zníženiu ZD, a ak by prišlo k ziskovému predaju, bolo by potrebné skúmať, či neprišlo k zníženiu základu dane.

#### 2. Otázka:

Podnikateľský subjekt A s. r. o. poskytne finančný dar podnikateľskému subjektu B s. r. o.

Predpokladám, že :

1. v spoločnosti A s. r. o. ako darcu finančného daru je výdavok na dar nedaňovým výdavkom (MD 543 / D 221)
2. v spoločnosť B s. r. o. ako príjemcu finančného daru, príjem daru nie je predmetom dane podľa § 12 ods. 7 písm. b) ZDP.

Spoločnosť B s. r. o. môže prijímať takéto finančné dary od právnických aj fyzických osôb. Spoločnosť B s. r. o. ako príjemca finančných darov používa tieto darované prostriedky na výdavky súvisiace s prevádzkou svojej podnikateľskej činnosti. Má skutočnosť, že prijatý finančný dar u príjemcu nie je predmetom dane nejaký vplyv na daňovú uznateľnosť výdavkov uhrádzaných príjemcom z takto darovaných finančných prostriedkov?

Odpoveď:

Výdavok (náklad) je možné zahrnúť do daňových výdavkov len za podmienok stanovených v ZDP. Podľa § 2 písm. i) ZDP je daňovým výdavkom výdavok preukázateľne vynaložený na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov. Poskytnutie finančného daru v žiadnom prípade takejto definícii daňového výdavku nezodpovedá a preto nemôže ísť o daňovo uplatniteľný výdavok. Preto poskytnutý finančný dar, účtovaný na účte 543 – Dary, sa uvádza ako položka zvyšujúca výsledok hospodárenia pri jeho transformácii na základ dane v podanom daňovom priznaní. Skutočnosť, že z prijatých finančných prostriedkov formou daru sú uhrádzané iné výdavky (náklady) vynakladané na podnikateľskú činnosť, nemá vplyv na možnosť zahrnutia týchto iných výdavkov (nákladov) do daňových výdavkov.

### **3. Otázka:**

Ukončená exekúcia. Povinný musí uhradiť istinu, úroky z omeškania, trovy exekúcie, náhrady právneho zastupovania oprávneného, právne služby advokáta zastupujúceho povinného. Ktoré uhradené výdavky sú u povinného daňovými výdavkami (s výnimkou istiny)?

Odpoveď:

Úroky z omeškania nie sú podľa § 21 ods. 2 písm. m) ZDP s účinnosťou od 1.1.2015 u dlžníka daňovým výdavkom.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) ZDP sú za daňové výdavky považované aj výdavky (náklady), ktoré je daňovník povinný uhradiť podľa osobitných predpisov. Takýmto osobitným predpisom je aj zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a nadväzne aj vyhláška ministerstva spravodlivosti o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V súlade s § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov. Exekučný poriadok v ďalších ustanoveniach definuje trovy oprávneného a trovy povinného, medzi ktoré patria aj výdavky na zastupovanie. Z exekučného poriadku vyplýva, že tieto druhy trov (výdavkov na zastupovanie) môže uhrádzať aj povinný. Nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva povinnosť úhrady povinnému aj oprávnenému, je možné takéto výdavky platené exekútorom považovať za výdavky vynaložené na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov tak u povinného, ako aj u oprávneného, a to v súlade s § 19 ods. 2 písm. a) ZDP.

### **4. Otázka:**

Je nákup zimných pneumatík a diskov v roku obstarania motorového vozidla daňovým výdavkom alebo technickým zhodnotením motorového vozidla ?

Odpoveď:

Ak sa jedná o prvotný nákup diskov a zimných pneumatík, jedná sa o výdavok na technické zhodnotenie vozidla, ktoré zvyšuje jeho vstupnú cenu, resp. obstarávaciu cenu. Ďalšia výmena diskov a zimných gúm napr. z dôvodu opotrebenia a nesúladu s pravidlami premávky na pozemných komunikáciách sa považuje za výdavok na opravu.

### **5. Otázka:**

Tovar – alkoholický nápoj ku koncu roka 2017 nepredajný z dôvodu skončenia platnosti kontrolných známok (zákon o spotrebnej dani z liehu). Zostatok zásob ku koncu roka 2017 odpísaný. Bude sa posudzovať vyradenie zásob alkoholu z dôvodu skončenia platnosti kontrolných známok za daňový výdavok?

Odpoveď:

Podľa § 21 ods. 2 písm. n) bod 2 ZDP nie sú daňovými výdavkami výdavky (náklady) vo výške obstarávacej ceny zásob vyradeného tovaru likvidáciou z dôvodu uplynutia doby použiteľnosti alebo trvanlivosti, ak daňovník nepreukáže, že pred uplynutím tejto doby vykonal opatrenia na podporu ich

predaja do uplynutia tejto doby formou postupného znižovania ceny. Zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov v § 73 ods. 8 ustanovil, že spotrebiteľské balenie označené kontrolou známkou vyhotovenou podľa § 10 ods. 11 zákona č. 105/2004 Z. z. účinného do 31.12.2004 možno predávať najneskôr do 31.12.2017. Po tomto dátume bude takto označené spotrebiteľské balenie považované za neoznačené a preto nepredajné. Z uvedeného vyplýva, že osobitný predpis – zákon o spotrebnej dani z liehu stanovil osobitnú formu doby použiteľnosti do 31.12.2017, o ktorej bol daňovník vopred informovaný a preto, ak preukáže, že pred uplynutím tejto doby vykonal opatrenia na podporu dopredaja zásob alkoholu formou postupného znižovania ceny, môže si likvidáciu zvyšných zásob zahrnúť do daňových výdavkov.

#### **6. Otázka:**

Firma poskytne pôžičku spoločnostiam A, B, C, D, E, F, v ktorých týchto spoločnostiach má aj podiel na základnom imaní. Je potrebné úročiť pôžičku, keď po skončení roka tieto spoločnosti vrátia pôžičku a vyplatia firme z dôvodu podielu na základnom imaní aj dividendy? Ak je potrebné v spoločnostiach C a D zaplatiť podiel na neuhradenej strate, ako sa táto úhrada straty posúdi?

Odpoveď:

Podľa § 17 ods. 5 ZDP súčasťou základu dane závislej osoby je aj rozdiel, o ktorý sa ceny alebo podmienky v kontrolovaných transakciách líšia od cien alebo podmienok, ktoré by sa použili medzi nezávislými osobami v porovnateľných transakciách, pričom tento rozdiel znižuje základ dane alebo zvyšuje daňovú stratu. Uvedenú úpravu základu dane je potrebné uplatniť u toho daňovníka, ktorý zisťuje základ dane podľa § 17 až § 29 ZDP.

Keďže obchodná spoločnosť poskytla bezúročnú pôžičku iným obchodným spoločnostiam – závislým osobám podľa § 2 písm. n) až r) ZDP, na túto obchodnú spoločnosť sa vzťahuje ustanovenie § 17 ods. 5 ZDP a povinnosť úpravy základu dane, ako aj povinnosť vedenia dokumentácie podľa § 18 zákona. Ak z porovnania tejto kontrolovanej transakcie poskytnutia pôžičky medzi závislými osobami s porovnateľnou transakciou poskytnutia pôžičky medzi nezávislými osobami pri porovnateľných podmienkach (výška pôžičky, doba splatnosti, ručenie a pod.) vyplynie rozdiel vo výške úroku, ktorý znížil základ dane alebo zvýšil daňovú stratu, je potrebné úpravu základu dane podľa § 17 ods. 5 ZDP v podanom daňovom priznaní vykonať, a to bez ohľadu na to, či závislé osoby A, B, C, D, E a F vyplácali svojmu spoločníkovi dividendy.

Úhrada straty spoločníkom – obchodnou spoločnosťou, účtovaná na ľarchu účtu nákladov), nie je považovaná za daňový výdavok zodpovedajúci jeho definícii podľa § 2 písm. i) ZDP. Obdobne aj u spoločníka fyzickej osoby by úhrada straty v spoločnosti, v ktorej je táto osoba spoločníkom, bola realizovaná zo zdanených prostriedkov.

#### **7. Otázka:**

Spoločnosť zakúpila v r. 2011 – 2017 drobný majetok (stoličky, stoly, klimatizácie ...) a tento prenajíma zákazníkom na rôzne stavby. Časť z tohto majetku sa zničila a preto bola v r. 2017 vyradená iba z evidencie. Pri nákupe sa účtovalo jednorazovo na účet 501. Treba niečo z dôvodu vyradenia tohto majetku zdaniť v daňovom priznaní za rok 2017?

Odpoveď:

Podľa § 13 ods. 7 postupov účtovania v podvojnóm účtovníctve o hmotnom majetku, ktorého ocenenie sa rovná alebo je nižšie ako suma 1 700 €, s dobou použiteľnosti dlhšou ako jeden rok, ktorý nebol zaradený do dlhodobého hmotného majetku, sa účtuje ako o zásobách. Z otázky vyplýva, že o nakupovanom drobnom majetku (hnutelných veciach nespĺňajúcich limit ocenenia na zaradenie do dlhodobého majetku) bolo účtované ako o výdaji zásob do spotreby na ľarchu účtu 501 – Spotreba materiálu a viedla sa o ňom evidencia. Ak príde k následnému zničeniu a opotrebovaniu predmetných hnutelných vecí a k ich vyradeniu z evidencie, nie je už potrebné vykonať žiadnu úpravu základu dane v daňovom priznaní.

### 8. Otázka:

Spoločnosť A odpredala spoločnosti B zákazníkov internetu, kedy spoločnosť A ukončila so zákazníkmi zmluvy o poskytovaní internetových služieb a zákazníci uzatvorili so spoločnosťou B nové zmluvy o poskytnutí internetových služieb s viazanosťou 24 mesiacov. Faktúra za odpredaj zákazníkov nebola k 31.12.2017 uhradená. Je to výdavok až po zaplatení? Môžeme uvedený odpredaj zákazníkov účtovať na účte 518? Uvedené spoločnosti sú závislé osoby.

Odpoveď:

Podľa § 2 ods. 4 písm. a) zákona o účtovníctve sa majetkom rozumejú tie aktíva účtovnej jednotky, ktoré sú výsledkom minulých udalostí, je takmer isté, že v budúcnosti zvýšia ekonomické úžitky účtovnej jednotky a dajú sa spoľahlivo oceniť; vykazujú sa v účtovnej závierke v súvahe alebo vo výkaze o majetku a záväzkoch. Podľa § 2 písm. i) zákona o účtovníctve sa aktívami rozumejú ekonomické prostriedky, ktoré sú výsledkom minulých udalostí, od ktorých sa očakáva, že v budúcnosti povedú k zvýšeniu ekonomických úžitkov; aktíva tvoria majetok a iné aktíva. Základným predpokladom pre splnenie citovaných definícií zákona o účtovníctve je, že majetok na základe vlastníckeho práva alebo užívacieho práva je účtovnou jednotkou ovládaný. Zákaznícke portfólio nemá rámcové znaky ovládania, a to ani vtedy, ak sa jedná o zákazníkov, s ktorými bola následne uzatváraná zmluva, lebo toto portfólio nemožno považovať za nemenné. Preto zastávame názor, že k takejto fakturácii nemalo prísť, nakoľko sa nejedná o predaj majetku a ani o poskytnutie služby s aplikáciou podmienky zaplatenia podľa § 17 ods. 19 písm. b) ZDP. Ak k takejto fakturácii prišlo, a predovšetkým s ohľadom na vzťah medzi závislými osobami, je potrebné brať na zreteľ aj znenie § 3 ods. 6 daňového poriadku, podľa ktorého pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane. Na právny úkon alebo inú skutočnosť rozhodujúcu pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane, ktoré nemajú ekonomické opodstatnenie a ktorých výsledkom je účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti, sa pri správe daní neprihliada. Pri posudzovaní, či tento druh nákladu bude možné považovať za daňový výdavok je preto potrebné prihliadnuť k tomu, či neprišlo k fakturácii práve za účelom obídenia daňovej povinnosti. Ak by bolo možné prijať takýto záver, je možné, že správca dane pri prípadnej daňovej kontrole aplikáciou § 3 ods. 6 daňového poriadku by vyrubil rozdiel dane.

### 9. Otázka:

Spoločnosť A v roku 2016 mala faktúru uhradenú prostredníctvom zmenky, kde úhrada faktúry bola účtovaná zápisom 321/322. Ako máme pokračovať v roku 2017 s účtovaním zmenky, ak k úhrade, resp. vyrovnaniu zmenky neprišlo v roku 2017?

Odpoveď:

Podľa § 50 ods. 2 postupov účtovania v podvojnom účtovníctve sa na účte 322 – Zmeny na úhradu účtujú vydané vlastné zmenky pri ich použití na uspokojenie záväzku voči dodávateľovi. Zmenkou uhrádza odberateľ svoje záväzky voči dodávateľom vystavením vlastnej zmenky. Dlžník sa teda zaväzuje zaplatiť v deň splatnosti zmenky zmenkovému veriteľovi zmenkovú hodnotu. Z účtovania na účte 322 vyplýva, že bola vydaná zmenka s dobou splatnosti najviac 1 rok. Rozdiel medzi sumou záväzku na účte 321 a hodnotou zmenky na účte 322 predstavuje úrok, ktorý sa účtuje na účte 562 – Úroky, a to v časovej a vecnej súvislosti s účtovným obdobím. Úrok sa časovo rozlíši prostredníctvom účtu 381 – Náklady budúcich období, pokiaľ splatnosti zmenky presahuje bežné účtovné obdobie. Úhrada splatnej zmenky sa účtuje na ľarchu účtu 322 a v prospech bankového účtu alebo bankového úveru. Ak v prípade uvedenom v otázke nepríde k úhrade zmenky v stanovenej dobe splatnosti, naďalej je táto zmenka evidovaná v súvahe ako zmenkový záväzok až do času úhrady zmenky. V otázke nie je uvedená špecifikácia, či pred vystavením zmenky bol o hodnotu neuhradeného záväzku upravovaný základ dane podľa § 17 ods. 27 ZDP. Ak k takejto úprave prichádzalo, dávame do pozornosti aj nasledovné stanovisko v podobnom prípade:

### **Príklad – záväzok z kúpy majetku nahradený zmenkou**

Obchodná spoločnosť vykazovala záväzok z kúpy dlhodobého nehmotného majetku po lehote splatnosti. Na tento záväzok dlžník vystavil zmenku, ktorá ostala neuhradená. Otázkou je, či je spoločnosť povinná postupovať podľa § 17 ods. 27 ZDP pri pôvodnom záväzku a pri zmenkovom záväzku a či sa lehota uplynutá od splatnosti zmenkového záväzku počíta od splatnosti pôvodného záväzku alebo od splatnosti zmenky.

### **Odpoveď**

Obchodná spoločnosť, okrem daňovníka, na ktorého bol vyhlásený konkurz a okrem záväzkov obsiahnutých v reštrukturalizačnom pláne potvrdenom súdom, upravuje základ dane podľa § 17 ods. 27 ZDP o výšku záväzku prislúchajúceho k daňovému výdavku (nákladu), ktorý je podľa § 19 daňovým výdavkom, a to aj k výdavku (nákladu) prislúchajúcemu k odpisovanému a neodpisovanému majetku, zásobám, finančnému majetku a inému majetku, pri ktorom vzniká výdavok (náklad) pri jeho zaradení alebo vyradení zo spotreby alebo z používania, alebo neuhradenej časti takéhoto záväzku, ako aj o výšku záväzku účtovaného ako zníženie výnosu (príjmu) v nadväznosti na počet dní uplynutých od splatnosti predmetného záväzku. Na účely tohto ustanovenia nie je možné dohodnúť lehotu splatnosti záväzku predĺžiť.

V metodickom pokyne č. 8/2/2009 k uplatneniu § 17 ods. 29 a § 52d ods. 5 ZDP sa v príklade č. 11 uvádza, že pôvodný záväzok zanikol, pretože bol nahradený novým záväzkom z vystavenej zmenky. V zmysle predmetného pokynu, t. j., že vystavením zmenky pôvodný záväzok zaniká a vzniká nový záväzok z vystavenej zmenky a je možné uplatniť § 17 ods. 32 ZDP, je možné postupovať, ak budú zohľadnené nasledovné skutočnosti:

- a) zo zadania nie je jasné, akú dobu je záväzok po splatnosti, avšak uvádza sa tu, že pôvodný záväzok bol po splatnosti, bol nahradený zmenkou, ktorá rovnako zostala neuhradená; je otáznou, či táto situácia vznikla medzi závislými alebo nezávislými osobami (predpokladáme, že v prípade nezávislých osôb by veriteľ zvažoval, či nahradí pohľadávku, ktorú mu niekto neuhradil zmenkovou pohľadávkou); v prípade, ak by išlo o situáciu medzi závislými osobami je potrebné vziať do úvahy aj § 3 ods. 6 daňového poriadku a skúmať, či týmto konaním nedošlo k účelovému obchádzaniu daňovej povinnosti alebo získaniu takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti,
- b) záväzok u dlžníka, ktorý je alebo bude daňovým výdavkom a nebol zaplatený, zvyšuje základ dane na strane dlžníka a na druhej strane u veriteľa je tento záväzok pohľadávkou, ktorá by mala byť súčasťou zdaniteľných príjmov a ku ktorej je možné tvoriť daňovo uznané opravné položky; ak dôjde vystavením zmenky k úhrade záväzku u dlžníka s nárokom na zníženie základu dane podľa § 17 ods. 32 ZDP, potom by recipročne u veriteľa malo dôjsť k úhrade pohľadávky a zrušeniu daňovo uznaných opravných položiek nakoľko aj veriteľovi zaniká pôvodná pohľadávka a vznikne nová pohľadávka zo zmenky,
- c) dávame do pozornosti, že situácia, ktorá je uvedená v písm. b) a vznikla by medzi závislými osobami vykazuje charakter nesúlady, ktorý, ak by vznikol od 1.1.2018 už bude upravený v novom § 21 ods. 2 písm. o), kedy na jednej strane dochádza k uplatneniu daňového výdavku a na druhej strane nie je príjem zahrnutý do zdaniteľných príjmov a riešením nesúlady je zamietnutie výdavku,
- d) ak bude akceptovaná úhrada záväzku zmenkou, potom dlžníkovi vzniká nový zmenkový záväzok, ktorý predpokladáme, že by mal byť vyšší ako je hodnota pôvodného záväzku, pretože hodnota zmenky by mala zohľadniť aj úrok. Rozdiel medzi hodnotou zmenky a hodnotou pôvodného záväzku sa účtuje u dlžníka na ľarchu nákladov. Ak by nedošlo k uhradeniu zmenky, potom je potrebné na celý záväzok zo zmenky aplikovať § 17 ods. 27 ZDP a zvýšiť základ dane o sumu neuhradenej zmenky v závislosti od lehoty uplynutej od splatnosti záväzku zo zmenky.

### **10. Otázka:**

Nájomca vykonáva opravy na budove na základe nájomnej zmluvy. Kedy si má prenájomateľ, ktorým je FO zdaňovať príjem?

Odpoveď:

Z ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že nájomca je povinný sa starať o to, aby na veci nevznikla škoda. Prenajíateľ zasa musí udržiavať vec v stave spôsobilom na dohodnuté alebo obvyklé užívanie. Vynaložené náklady na vykonané opravy prenajatých priestorov nad rámec opráv dohodnutých v nájomnej zmluve možno považovať za nepeňažný príjem prenajíateľa podľa § 17 ods. 21 ZDP v tom roku, v ktorom sa vykonala oprava, ak ich nájomca zahrnul do svojich nákladov. U prenajíateľa teda vzniká nepeňažný príjem vo výške výdavkov vynaložených nájomcom na opravy prenajatého hmotného majetku nad rámec povinností nájomcu dohodnutých v nájomnej zmluve, zahrnutých do daňových výdavkov nájomcu, pričom nájomná zmluva a povinnosti uložené nájomcovi majú byť v súlade s úpravou práv a povinností nájomcu a prenajíateľa, ustanovených v príslušných osobitných predpisoch, na základe ktorých nájomný vzťah vznikol.

### **11. Otázka:**

Prenájom vozidiel – tiež platí, že odpisy majetku do výšky príjmov z prenájmu?

Odpoveď:

S účinnosťou od 1.1.2015 sa podľa § 19 ods. 3 písm. a) ZDP pri odpisovaní prenajatého hmotného a nehmotného majetku postupuje tak, že do daňových výdavkov sa zahrnú odpisy najviac do výšky časovo rozlíšenej sumy príjmov (výnosov) z prenájmu tohto majetku prislúchajúcich na príslušné zdaňovacie obdobie

Ak je hmotný majetok poskytnutý na prenájom len z časti alebo len časť zdaňovacieho obdobia, výška odpisov zahrňovaných do daňových výdavkov prenajíateľa sa určí podľa rozsahu a doby prenájmu tohto majetku. Neuplatnená časť ročného odpisu prenajatého hmotného majetku sa uplatní počnúc rokom nasledujúcim po uplynutí doby odpisovania hmotného majetku podľa § 26 ods. 1 ZDP vo výške ročného odpisu vypočítaného ako pomer vstupnej ceny hmotného majetku a doby odpisovania ustanovenej pre príslušnú odpisovú skupinu. Ak je majetok použitý na prenájom, takto vypočítaný odpis sa uplatní do daňových výdavkov do výšky príjmov z prenájmu. Z uvedeného vyplýva, že limitácia odpisov do výšky časovo rozlíšenej sumy príjmov (výnosov) z prenájmu sa vzťahuje aj na prenájom vozidiel.

### **12. Otázka:**

Firma v roku 2012 uzatvorila zmluvu o prenájme pozemku s vlastníkom pozemku. K 31.12.2012 tento záväzok neuhradila, preto o hodnotu tohto záväzku zvýšila základ dane v daňovom priznaní. V roku 2017 tento záväzok odpísala do výnosov, pretože bol premlčaný. Môže si o hodnotu tohto záväzku v daňovom priznaní za rok 2017 znížiť základ dane, hoci nebol zaplatený?

Odpoveď:

Pri zisťovaní základu dane alebo daňovej straty sa podľa § 17 ods. 1 písm. b) ZDP vychádza u daňovníka účtujúceho v sústave podvojného účtovníctva z výsledku hospodárenia.

Do konca roka 2014 podľa § 19 ods. 4 ZDP nebolo daňovým výdavkom fyzickej osobe nezaplatené nájomné. Predmetom dane podľa § 2 písm. b) ZDP je príjem (výnos) z činnosti daňovníka a z nakladania s majetkom daňovníka okrem osobitne vymedzeného predmetu dane podľa § 12 ZDP.

Zdaniteľným príjmom je podľa § 2 písm. h) ZDP príjem, ktorý je predmetom dane a nie je oslobodený od dane podľa ZDP ani podľa medzinárodnej zmluvy.

Do základu dane sa v súlade s § 17 ods. 3 písm. c) ZDP nezahŕňa suma, ktorá už bola u toho istého daňovníka zdanená podľa ZDP alebo podľa doterajších predpisov. Na základe citovaných ustanovení ZDP bude premlčaný záväzok, ktorého odpis sa účtuje do výnosov, súčasťou základu dane bez ohľadu na to, či išlo o nájomné vstupujúce do základu dane až po zaplatení. Odpisom záväzku do výnosov získala spoločnosť finančný prospech (zvýšenie ekonomických úžitkov), v týchto prípadoch nie je možné uplatniť § 17 ods. 3 písm. c) ZDP.

### **13. Otázka:**

SZČO si prenajíma byt v BA z dôvodu pracovnej cesty ku klientom do BA, aby nemusela denne dochádzať. Je výdavok za prenájom bytu u SZČO daňovo uznaný?

Odpoveď:

Podnikateľ a SZČO (daňovník s príjmami podľa § 6 ods. 1 a 2 ZDP) si môže podľa § 19 ods. 2 písm. e) ZDP do daňových výdavkov uplatniť výdavky (náklady) vynaložené v súvislosti s činnosťou vykonávanou v inom mieste, ako je miesto, v ktorom činnosť pravidelne vykonáva, najviac vo výške, aká je ustanovená pre zamestnancov podľa zákona o cestovných náhradách, a to na stravovanie, ubytovanie, cestovné dopravnými prostriedkami a nevyhnutné výdavky spojené s pobytom v tomto mieste. Do daňových výdavkov si daňovník nemôže zahrnúť vreckové. Nárok na uplatňovanie výdavkov na ubytovanie má SZČO len za cesty, ktoré sú vykonávané do iného miesta, ako je miesto, v ktorom sa pravidelne vykonáva podnikateľská činnosť.

Miestom pravidelného vykonávania činnosti môže byť miesto, kde má daňovník zriadenú svoju prevádzku alebo kanceláriu. U daňovníkov, u ktorých je vzhľadom na charakter vykonávanej činnosti zložité vymedziť miesto pravidelného vykonávania činnosti, je možné považovať za miesto pravidelného vykonávania činnosti aj miesto podnikania uvedené v živnostenskom oprávnení.

Do daňových výdavkov je možné zahrnúť len taký výdavok na ubytovanie, ktorý daňovník preukáže dokladom z ubytovacieho zariadenia v tuzemsku alebo v zahraničí. Musí ísť o ubytovacie zariadenie, ktorého prevádzkovateľ je držiteľom živnostenského oprávnenia alebo obdobného oprávnenia, ktorého predmetom podnikania je poskytovanie ubytovacích služieb. Povinnosť preukázať výdavok (náklad) vyplýva zo zákona o cestovných náhradách a aj zo ZDP. Znamená to, že zaplatené nájomné za prenájom nehnuteľnosti, ktorú daňovník používa na bývanie v súvislosti s výkonom činnosti na inom mieste, ako je miesto, v ktorom je táto činnosť pravidelne vykonávaná, pričom prenajímateľ neposkytuje ubytovacie služby, nie je držiteľom živnostenského oprávnenia alebo obdobného oprávnenia na poskytovanie ubytovacích služieb a príjmy z prenájmu zaraďuje medzi príjmy podľa § 6 ods. 3 ZDP, nie je daňovým výdavkom daňovníka.

Vzhľadom na stručné zadanie otázky upozorňujeme, že definitívne posúdenie miesta pravidelného vykonávania činnosti môže byť ovplyvnené napr. skutočnosťou, či v prenajatom byte má daňovník prechodné bydlisko, či reálny výkon prác prebieha len v mieste, v ktorom je prenajatý byt a pod.

#### **14. Otázka:**

Spoločník z Dánska, ktorý nie je konateľom, ak príde na Slovensko do spoločnosti, táto mu preplatí hotel, stravu. Môže si to spoločnosť uplatniť v daňových výdavkoch?

Odpoveď:

Podľa § 5 ods. 5 písm. a) ZDP okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane podľa § 3 ods. 2, nie je predmetom dane ani cestovná náhrada poskytovaná v súvislosti s výkonom závislej činnosti do výšky, na ktorú vznikne zamestnancovi nárok podľa osobitných predpisov (napríklad zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách)

Ustanovenie § 1 ods. 1 písm. a) zákona o cestovných náhradách stanovuje, že zákon o cestovných náhradách upravuje poskytovanie cestovných náhrad, náhrad výdavkov a iných plnení pri pracovných cestách, pri dočasnom pridelení na výkon práce k inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, pri vzniku pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu a pri výkone práce v zahraničí zamestnanom v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) a b) tohto zákona upravuje aj poskytovanie náhrad osobám:

- ktorých to ustanovuje osobitný predpis,
- ktoré sú vymenované alebo zvolené do orgánov právnickej osoby a nie sú k právnickej osobe v pracovnoprávnom vzťahu.

Osobitným predpisom je aj ZDP. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) ZDP stanovuje, že príjmami zo závislej činnosti sú príjmy za prácu členov družstiev, spoločníkov a konateľov spoločností s ručením obmedzeným a komanditistov komanditných spoločností, a to aj keď nie sú povinní pri výkone práce pre družstvo alebo pre spoločnosť dodržiavať príkazy inej osoby. Ďalej v ustanovení § 5 ods. ZDP je

uvedená legislatívna skratka „zamestnanec“, ktorou sa v zákone označuje osoba, ktorej plynú príjmy zo závislej činnosti.

Z uvedeného vyplýva, že podľa zákona o dani z príjmov spoločníkovi alebo konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným (zamestnancovi) patrí cestovná náhrada podľa zákona o cestovných náhradách nezávisle od poberania príjmu a to aj v prípade, ak sa zúčastňuje valného zhromaždenia.

#### **15. Otázka:**

Provizia za vyhľadávanie potenciálnych dodávateľov pre spoločnosť – ako stanoviť 20 % hodnoty zo sprostredkovaného obchodu?

Odpoveď:

Pri stanovení hodnoty sprostredkovaného obchodu na účely prípadnej limitácie do nákladov zaúčtovanej provízie pri jej zahrnutí do základu dane sa vychádza z hodnoty dodávateľmi vyfakturovaného obchodu. Znamená to, že ak sa vyfakturovaná provízia viaže k doteraz nezrealizovanému (nevyfakturovanému) obchodu, aj napriek jej zaplateniu, nie je možné túto zaúčtovanú províziu uznať do daňových výdavkov do výšky 20 % z hodnoty sprostredkovaného obchodu.

#### **16. Otázka:**

Obchodná spoločnosť dodáva do nemocníc dávkovače na základe zmluvy o výpožičke. Cena dávkovača je do 1 700 €, ale spoločnosť sa ho rozhodla odpisovať ako dlhodobý hmotný majetok. Sú odpisy z dávkovača daňovo uznané? Uvádzajú sa v tabuľke B daňového priznania?

Odpoveď:

Ak sa jedná o poskytnutie majetku formou výpožičky na celé zdaňovacie obdobie, neprichádza z dôvodu, že výpožička je vzťah bezodplatný, k dosahovaniu zdaniteľných príjmov z využívania tohto majetku a preto daňové odpisy nie je možné uplatniť, nakoľko nie je naplnená definícia odpisu ako daňového výdavku podľa § 2 písm. i) ZDP. Zároveň, nakoľko ide pri hmotnom majetku v ocenení nižšom ako 1 700 € o účtovné odpisy zahrňované do základu dane v súlade s ich zaúčtovaním, nie je možné využiť prerušenie odpisovania a na tento prípad sa nevzťahuje ani povinnosť prerušenia odpisovania podľa § 22 ods. 9 písm. a) ZDP. Preto je potrebné zaúčtovaný odpis tohto majetku vylúčiť zo základu dane prostredníctvom riadku 180.

#### **17. Otázka:**

V roku 2016 vystavená faktúra – dátum splatnosti 9.2.2016. Počas roka 2016 uhradil odberateľ pohľadávku po častiach pre nedostatok finančných prostriedkov. Posledná úhrada prebehla 4.8.2016. Pohľadávka však nebola uhradená celá. 30.8.2016 odberateľ zrušil spoločnosť – dobrovoľný výmaz. Jeho právny nástupca zrušil firmu 30.9.2016 – dobrovoľný výmaz. Ďalší právny nástupca zrušil firmu 17.3.2017 – dobrovoľný výmaz, ďalší právny nástupca zrušil firmu 8.8.2017 – dobrovoľný výmaz. Posledný právny nástupca ešte zatiaľ firmu nezrušil. Čo s našou pohľadávkou? Je možné uznať za daňový výdavok v r. 2017 odpis pohľadávky vo výške 20 % (360 dní po splatnosti)? Čo v ďalších rokoch 2018 a 2019 – zvyšok pohľadávky tiež ako daňový výdavok?

Odpoveď:

Vychádzame z predpokladu, že ide o nesplatenú časť pohľadávky zahrnutej do zdaniteľných príjmov voči dlžníkovi, ktorý bol zrušený bez likvidácie s právnym nástupcom (napr. v dôsledku zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia – tzv. podnikové kombinácie, čo nie je v otázke špecifikované). Vo všeobecnosti sa preto dá povedať, že nástupnícke spoločnosti ručia za záväzky zaniknutých spoločností. Veriteľ, ktorý eviduje nesplatenú pohľadávku voči takémuto dlžníkovi postupuje podľa § 48 ods. 2 postupov účtovania v podvojnom účtovníctve, keď analytické účty k účtu pohľadávok vedie podľa jednotlivých dlžníkov a preto pri zmene dlžníka v dôsledku právneho nástupníctva vykoná zmenu v osobe dlžníka. Ak sa jedná o pohľadávku zahrnutú do zdaniteľných príjmov, je možné k nej bez ohľadu na zmenu v osobe dlžníka v dôsledku právneho nástupníctva tvoriť opravnú položku podľa § 20 ods. 14 ZDP (riziko nezaplatenia pohľadávky po splnení časového testu) a v nadväznosti je možné



sa rozhodnúť túto nesplatenú časť pohľadávky odpísať do daňových výdavkov podľa § 19 ods. 2 písm. r) ZDP do výšky opravnej položky, ktorá by bola vo výške 20 % jej nesplatennej časti, v nasledujúcich zdaňovacích obdobia už nebude možné uplatniť do daňových výdavkov odpis zvyšnej časti pohľadávky,

pretože pohľadávka bola v účtovníctve v plnej výške odpísaná (vyradená z majetku) už v r. 2017 z dôvodu, že odpis pohľadávky sa deje účtovne aj daňovo jednorazovo.

#### **18. Otázka:**

Nájomca vykonal na prenajatom majetku opravu strechy (prenajatá budova) a opravu motora na prenajatom stroji so súhlasom prenajímateľa. Nenahlásila tieto opravy prenajímateľovi a teda prenajímateľ ich nezdanil. Sú tieto opravy u nájomcu v tomto prípade daňovo uznané?

Odpoveď:

Na strane nájomcu nie je zahrnutie nákladov na opravy prenajatého majetku nad rámec bežných opráv do daňových výdavkov viazané na skutočné zdanenia nepeňažného príjmu z tohto dôvodu u prenajímateľa. Ak prenajímateľ súhlasil s vykonaním opráv, znamená to, že vedel o ich vykonaní, a jeho povinnosťou bolo komunikovať s nájomcom tak, aby prišlo k vzájomnej výmene informácie o výške opráv za účelom zdanenia nepeňažného príjmu u prenajímateľa. Odporúčame, aby dodatočne prišlo k nahláseniu výšky opráv prenajímateľovi a ten, aby si formou dodatočného daňového priznania zdanil tento druh nepeňažného príjmu.

#### **19. Otázka:**

Spoločnosť prenechala formy na výrobu odliatkov spoločnosti v Číne, ktorá jej dodáva tovar (hotové výrobky). Formy odpisuje slovenská spoločnosť časovou metódou (sú nad 1 700 €). Medzi spoločnosťou v Číne a v SR nie je žiadna nájomná zmluva ani zmluva o výpožičke. Môže si slovenská spoločnosť uplatniť daňové odpisy z foriem, ak ich dodávateľ v Číne používa na výrobu výrobkov pre slovenskú spoločnosť? Tieto výrobky jej ale predáva ako tovar a spoločnosť v SR z nich montuje zariadenia, ktoré predáva.

Odpoveď:

V danom prípade, nakoľko neprišlo k uzatvoreniu nájomného vzťahu alebo zmluvy o výpožičke, je potrebné posúdiť, či sa nejednalo o bezodplatné prenechanie foriem do užívania inej osobe, čo sa dá posúdiť ako dar. V takom prípade by formy nemali byť evidované v majetku spoločnosti a prišlo by k ich vyradeniu na ťarchu nákladov s následným vylúčením z daňových výdavkov. Ak formy spoločnosť stále eviduje vo svojom majetku, a preto, že neprichádza k dosahovaniu zdaniteľných príjmov z využívania tohto majetku a výrobky vyrábané na predmetných formách sú čínskym dodávateľom fakturované, nie sú splnené definíčné znaky odpisu ako daňového výdavku podľa § 2 písm. i) ZDP a tento nie je možné považovať za daňový výdavok. Zároveň platí, že časová forma odpisovania pri formách podľa § 26 ods. 7 ZDP znamená, že ročný odpis sa určí ako podiel vstupnej ceny a ustanovenej doby použiteľnosti. K používaniu formy neprichádza, nakoľko táto je využívaná iným daňovníkom, ktorému bola prenechaná bezodplatne. Preto nie je možné využiť ani možnosť prerušenia odpisovania a nevzťahuje sa na tento prípad ani povinnosť prerušenia odpisovania podľa § 22 ods. 9 ZDP. Pri časovej a výkonovej metóde odpisovania vo všeobecnosti platí nemožnosť prerušenia odpisovania.

#### **20. Otázka:**

Spoločnosť platí zamestnancovi štúdium na vysokej škole, pričom mu zdaňuje tento nepeňažný príjem daňou zo závislej činnosti. Je tento výdavok pre spoločnosť daňovo uznaný?

Odpoveď:

Podľa § 19 ods. 1 ZDP v znení účinnom od 1.1.2015 výdavok (náklad), ktorý limituje ZDP, možno zahrnúť do daňových výdavkov len v rozsahu a za podmienok ustanovených v tomto zákone okrem výdavkov (nákladov) vynaložených zamestnávateľom na poskytnutý zdaniteľný príjem podľa § 5 ods. 1 a ods. 3 písm. d) ZDP za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

V nadväznosti na uvedené, ak je poskytnutie úhrady vysokoškolského štúdia so zamestnancom dohodnuté v pracovnej zmluve, kolektívnej zmluve, poprípade v internom predpise, či inej zmluve, možno ho považovať za daňový výdavok zamestnávateľa za podmienky, že poskytnutie tohto benefitu je zamestnancovi zdanené ako príjem zo závislej činnosti a je súčasťou vymeriavacích základov na povinné zdravotné poistenie a povinné sociálne poistenie.

### **21. Otázka:**

Spoločnosť sa zaoberá reklamnou činnosťou. Ak propaguje klienta na spoločenskom podujatí (bilboardy...) a následne má príjem za reklamu od tohto klienta, môže do daňových výdavkov zahrnúť aj náklady na catering, vystúpenie hudobnej skupiny, moderátora?

Odpoveď:

Ak spoločnosť zaoberajúca sa reklamnou činnosťou vie z kalkulácie ceny služby propagácie pre klienta preukázať, že súčasťou ceny pre klienta (zdaniteľného výnosu) sú aj náklady spojené s cateringom, vystúpením hudobnej skupiny a moderátor, je možné tieto druhy výdavkov (nákladov) považovať za daňový výdavok v súlade s § 2 písm. i) ZDP.

### **22. Otázka:**

Vyrábame obuv, niektoré druhy obuvi sa po čase stanú nepredajnými (módnosť a pod.). Je náklad spojený s vyradením týchto nepredajných topánok daňovo uznaný?

Odpoveď:

Z otázky vyplýva, že spoločnosť je výrobcom obuvi, a nepredajné zásoby obuvi sú u nej nepredajnými zásobami výrobkov a nie tovaru a preto sa na spoločnosť nevzťahuje limitácia zahrnutia likvidovaných zásob tovaru bez stanovenej doby použiteľnosti podľa § 21 ods. 2 písm. n) bod 3 ZDP do daňových výdavkov. Pri zahrnutí vyradených zásob výrobkov – obuvi do daňových výdavkov sa preto bude postupovať v súlade s ich zaúčtovaním. Pri zásobách tovaru bez stanovenej doby použiteľnosti alebo trvanlivosti upozorňujeme, že na zahrnutie likvidovaných zásob je potrebné splniť podmienky dosiahnutia čo aj len minimálneho príjmu (výnosu) z predaja.

### **23. Otázka:**

Verejná vysoká škola vykonáva publikačnú činnosť. Časť vykonáva v rámci hlavnej činnosti a časť v rámci podnikateľskej činnosti. Je zdaniteľným príjmom celý príjem z publikačnej činnosti alebo len tá časť z podnikateľskú činnosť?

Odpoveď:

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) ZDP sú od dane daňovníkov uvedených v § 12 ods. 3 ZDP oslobodené príjmy z činností, na ktorej účel títo daňovníci vznikli alebo ktorá je ich základnou činnosťou vymedzenou osobitným predpisom okrem vymedzených druhov príjmov pre konkrétne typy daňovníkov nezaložených alebo nezriadených na podnikanie. Podnikateľskú činnosť vysokých škôl vymedzuje § 18 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia môže verejná vysoká škola vykonávať podnikateľskú činnosť. V rámci podnikateľskej činnosti verejná vysoká škola vykonáva v súlade s § 15 ods. 2 písm. m) za úhradu činnosť nadväzujúcu na jej vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, liečebno-preventívnu, umeleckú alebo ďalšiu tvorivú činnosť alebo činnosť slúžiacu na účinnejšie využitie ľudských zdrojov a majetku. Podľa § 15 ods. 2 písm. m) tohto zákona obsahuje štatút verejnej vysokej školy aj vnútorné pravidlá hospodárenia verejnej vysokej školy vrátane pravidiel na vykonávanie podnikateľskej činnosti. V danom prípade zastávame názor, že ak je publikačná činnosť verejnej vysokej školy súčasťou napr. výskumnej a vývojovej činnosti (§ 39a zákona o vysokých školách), je považovaná za príjem z tzv. hlavnej (nezdaňovanej) činnosti. Ak sa jedná o typ publikačnej činnosti, ktorá len nadväzuje na hlavnú činnosť vymedzenú v zákone o vysokých školách alebo v štatúte, možno tento typ publikačnej činnosti považovať za vedľajšiu (podnikateľskú, zdaňovanú) činnosť. Zastávame preto názor, že na účely zdanenia je potrebné tento typ činnosti i naďalej diferencovať.

#### 24. Otázka:

Naša spoločnosť pred pár rokmi poskytla finančnú výpomoc druhej firme a riaditeľ sa v decembri 2017 rozhodol, že túto pôžičku odpustí, nakoľko už nebol predpoklad, že peniaze by sme niekedy uvideli kvôli zlej finančnej situácii v danej firme. Čo sa týka nás, jednoznačne to musím zaúčtovať do nákladov, ale nakoľko poskytnutá pôžička nikdy nebola predmetom dane, účtovala sa iba ako 3xx/221, náklad musím pripočítať k základu dane. Ale čo s druhou firmou? Robíme účtovníctvo aj pre tú firmu, ktorej sme poskytli peniaze a musíme sa vysporiadať s touto situáciou aj u neho. Keď získal od nás peniaze, účtovalo sa to ako 221/3xx. Ale nakoľko sme mu peniaze odpustili, zaúčtovalo sa to ako 3xx/6xx. Je tento výnos u neho ako zdaniteľný? Na jednej strane je pravda, že dostal od nás peniaze a naspäť ich nevrátil, tak nech si zaplatí aspoň daň, ale na druhej strane, keď mu podám daňové priznanie a vidím, že už nevykonáva žiadnu činnosť a nebude mať ako to zaplatiť, tak mi ho je ľúto. Neexistuje tam nejaká výnimka, ide naozaj o zdaniteľný výnos? Dňa 4.12.2017 bol aj za túto firmu podaný na okresný súd podnet na zrušenie spoločnosti bez likvidácie, vzhľadom k tomu, že už nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá už ani záväzky, keďže mu ich vrátane nás veritelia odpustili – došlo aj k ukončeniu podnikateľskej činnosti dňom 28.11.2017, má aj rozhodnutie z okresného úradu o ukončení podnikania zapísané do živnostenského registra, nemá už ani žiadny majetok, čaká sa už len na rozhodnutie o zrušení firmy. Nie je v ZDP výnimka, keďže nešlo o výnosy z podnikateľskej činnosti, ale z odpustenia záväzkov?

Odpoveď:

Podľa § 13 ods. 1 písm. d) ZDP sú od dane oslobodené príjmy z odpisu záväzkov pri konkurze alebo reštrukturalizácii, ktoré sú vykonané podľa osobitného predpisu vrátane odpisu záväzkov voči veriteľom, ktorí v konkurze neuplatnili svoje pohľadávky voči daňovníkovi; obdobne sa postupuje aj pri odpise záväzkov u daňovníka, ktorý sa zrušuje zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, a u daňovníka, ktorý sa zrušuje zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty. Zo zadania otázky vyplýva, že sa nejedná o odpis záväzkov u daňovníka v režime konkurzu alebo reštrukturalizácia preto pri odpise záväzku zaúčtovanom v prospech účtu 648 – Ostatné výnosy z hospodárskej činnosti prichádza k jeho zahrnutiu do základu dane v súlade so zaúčtovaním do výnosov, a teda k zdaneniu. Inú výnimku ZDP nepripúšťa. Záväzok, ktorý účtovná jednotka nemusí zaplatiť, predstavuje pre účtovnú jednotku majetkový prospech a účtuje sa do výnosov na účet 648 – Ostatné výnosy z hospodárskej činnosti.

#### 25. Otázka:

Kedysi sme nemali vysporiadaný kúsok pozemku a teraz je situácia taká, že na liste vlastníctva máme všetko, ale v evidencii majetku to chýba. Keď zaúčtujeme 031/6xx, aby sme to mali na poriadku aj v účtovníctve, ide o zdaniteľný výnos?

Odpoveď:

V otázke nie je konkretizované, prečo spoločnosť neúčtovala o predmetnom majetku (pozemku), ak bol zapísaný na liste vlastníctva, resp. nie je konkretizované, či k zápisu na list vlastníctva prišlo dodatočne. Ak predmetný pozemok bol na liste vlastníctva, len o ňom nebolo účtované, jedná sa o opravu chýb minulého účtovného obdobia s postupom podľa § 17 ods. 15 ZDP (viď Metodický pokyn FR SR k opravám chýb minulých účtovných období podľa § 17 ods. 15 a 29 ZDP z júna 2014), kedy sa opravy chýb minulých účtovných období, ak ide o náklady (výdavky) uznané za daňový výdavok alebo o výnosy (príjmy) zahrňované do zdaniteľných príjmov, zahrňujú do základu dane toho zdaňovacieho obdobia, s ktorým vecne a časovo súvisia, bez ohľadu na to, či sa účtujú do nákladov, výnosov alebo na účet nerozdelený zisk minulých rokov, t. j. s povinnosťou podania dodatočného daňového priznania. Ak by sa oprava chýb minulých účtovných období vzťahovala k zdaňovaciemu obdobiu, za ktoré už zaniklo právo na vyrubenie dane (§ 69 z. č. 563/2009 Z. z. daňový poriadok) a nemožno už podať dodatočné daňové priznanie, odporúčame postupovať ako pri inventarizačnom prebytku (viď Usmernenie FR SR k zahrnutiu inventarizačných prebytkov do základu dane podľa ZDP z februára 2016) neodpisovaného majetku. V takom prípade sa podľa § 11 ods. 4 postup účtovania v podvojnom účtovníctve prebytok neodpisovaného majetku účtuje na ťarchu účtu majetku a v prospech účtu 648 – Ostatné výnosy z hospodárskej činnosti. Základ dane daňovník vyčíslil podľa

§ 17 ods. 1 písm. b) ZDP v súlade s účtovníctvom, z čoho vyplýva, že celý zaúčtovaný výnos vstupuje do základu dane v zdaňovacom období, v ktorom daňovník o inventarizačnom prebytku neodpisovaného majetku účtoval.

**Ing. Peter Horniáček ,marec 2018**

### **Fyzické osoby**

#### **26. Otázka:**

Zdanenie prijatej zábezpeky/kaucie súvisiacej s príjmom z prenájmu podľa § 6 ods. 3 ZDP.

Odpoveď:

Potvrdzujeme zverejnené stanovisko FR SR v tom zmysle, že „pri posudzovaní kaucie je potrebné vychádzať z podmienok uzatvorenej zmluvy, pričom by malo byť zrejmé, kedy a za akých podmienok bude kaucia prenajímateľom použitá alebo vrátená, čo má vplyv na zdaniteľný príjem prenajímateľa. Až následne, ak nastanú skutočnosti, kedy je prenajímateľ oprávnený kauciu si ponechať, len v tom prípade sa u prenajímateľa jedná o zdaniteľný príjem.

**Ing. Miroslava Brnová,marec 2017**