

Otázka:

Spoločnosť má vytvorenú organizačnú zložku v ČR, daň si chce spoločnosť v DP započítať. Musí byť táto daň uhradená do termínu podania DP, aby sa mohla započítať?

Odpoveď:

Áno, uvedené vyplýva z § 45 ods. 1 ZDP, podľa ktorého ak sa podľa zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia uplatňuje metóda zápočtu dane, daň **zaplatená** v druhom zmluvnom štáte sa započíta na úhradu dane podľa tohto zákona (ZDP) najviac sumou, ktorá môže byť v druhom zmluvnom štáte vyberaná v súlade s touto zmluvou o zamedzení dvojitého zdanenia, pričom zápočet dane sa vykoná najviac v sume dane pripadajúcej na príjmy plynúce zo zdrojov v zahraničí.

Obdobne podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak plynú daňovníkovi príjmy zo zdrojov v zahraničí, ktorého zdaňovacie obdobie je iné ako v SR (čo ale nie je v otázke uvedené), a v lehote na podanie daňového priznania podľa § 49 nemá **doklad o zaplatení dane** od správcu dane v zahraničí, uvedie v daňovom priznaní predpokladanú výšku príjmov plynúcich zo zdrojov v zahraničí a daň pripadajúcu na tieto príjmy za zdaňovacie obdobie, za ktoré podáva daňové priznanie.

Otázka:

Je od dane oslobodená dotácia podľa opatrenia 3B, kde sa porovnávali tržby za vykazovaný mesiac s tržbou za rovnaký mesiac predchádzajúceho roka?

Odpoveď:

Áno, podľa novely ZDP č. 416/2020 Z. z. a jej doplnenia v § 13 ods. 2 písm. k), plnenia poskytované v rámci aktívnej politiky trhu práce plnenia poskytnuté podľa 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, sú od dane oslobodené. K takýmto plneniam poskytovaným v rámci aktívnej politiky trhu práce patrí aj dotácia (príspevok) podľa opatrenia 3B. Podľa § 52zži ods. 1 tejto novely sa oslobodenie prvýkrát použije už pri podaní daňového priznania po 31.12.2020. V súvislosti s oslobodením predmetného príspevku, je potrebné z daňových výdavkov vylúčiť výdavky (náklady) spojené s týmto druhom oslobodeného výnosu.

Otázka:

Dotácia 3B oslobodené od dane, len aké náklady musím vyňať oproti výnosom?

Odpoveď:

Nakoľko v prípade pomoci 3B ide o paušálny príspevok na úhradu časti mzdových nákladov na každého zamestnanca v závislosti od poklesu tržieb, je potrebné z daňových výdavkov vylúčiť v rovnakej výške z tohto príspevku podporené mzdové náklady.

Otázka:

Prosím o vyjadrenie sa k testovaniu zamestnancov na COVID zamestnávateľom. Sú tieto výdavky daňovým nákladom?

Odpoveď:

Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia alebo z. č. 124/2006 Z. z. o BOZP, ani žiadne z doterajších opatrení nariadených orgánmi štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva, neustanovili zamestnávateľovi povinnosť testovať zamestnancov na ochorenie COVID-19. Ak by testovanie zamestnancov na ochorenie COVID-19 bolo zamestnávateľovi **odporúčené pracovnou zdravotnou službou**, ktorá vykonáva zdravotný dohľad pre zamestnancov tohto zamestnávateľa v rámci preventívnej zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 355/2007 Z. z., potom by náklady zamestnávateľa na testovanie vlastných zamestnancov boli daňovým výdavkom podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 2 ZDP. Ak zamestnávateľovi takáto povinnosť testovania nevyplýva z osobitných predpisov a ani z odporúčaní pracovnej zdravotnej služby, potom by náklady na testovanie vlastných zamestnancov mohli byť daňovým výdavkom, ak by boli splnené podmienky podľa § 19 ods. 1 zákona o dani z príjmov. Podmienky podľa § 19 ods. 1 zákona o dani z príjmov možno považovať za splnené, ak poskytnutie takéhoto nepeňažného plnenia zamestnávateľ dojedná so zamestnancom, napr. v

pracovnej zmluve, a súčasne je toto nepeňažné plnenie zdaniteľným príjmom zamestnanca podľa § 5 ods. 1 zákona o dani z príjmov. Ak by povinnosť testovania vyplývala z osobitných prepisov, náklady vzniknuté v tejto súvislosti by sa posúdili ako daňový výdavok podľa § 19 ods. 2 písm. a) ZDP.

Otázka:

Dobrý deň, to znamená, že stále testujem podmienku zaplatenia pri predaji SW ako krabice aj ako licencie, služby?

Odpoveď:

Áno, § 17 ods. 19 ZDP nebol v písm. b) zmenený.

Otázka:

Ešte prosím o odpoveď, či poskytnutá prvá pomoc je oslobodená aj pre hospodársky rok končiaci v roku 2020?

Odpoveď:

Podľa prechodného ustanovenia § 52zzi ods. 1 ZDP sa o. i. aj ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d) a j) a § 13 ods. 2 písm. k) v znení účinnom od 1. januára 2021 (oslobodenie prvej pomoci) prvýkrát použijú pri podaní daňového priznania po 31.12.2020. Ak posledný deň lehoty na podanie daňového priznania za hospodársky rok končiaci v kalendárnom roku 2020 uplynie po 31.12.2020, tieto ustanovenia oslobodzujúce predmetný príspevok prvej pomoci sa už uplatnia. Ak takáto situácia nenastane, tieto príspevky sa neoslobodia, ale súčasne ostanú súčasťou daňových výdavkov náklady súvisiace s týmito oslobodenými príspevkami, čím sa zabezpečuje stále neutrálny vplyv na VH a ZD (obdobne ako pri dotáciách).

Otázka:

Preddavky platené do lehoty na podanie priznania sa nevyrovnávajú po podaní priznania, či už vznikne preplatok, alebo nedoplatok?

Odpoveď:

Áno, rozdiel na nižších preddavkoch zaplatených od začiatku zdaňovacieho obdobia do lehoty na podanie daňového priznania, oproti preddavkom vypočítaným z dane uvedenej v tomto daňovom priznaní za predchádzajúce zdaňovacie obdobie, sa s účinnosťou od 1.1.2021 na základe novely ZDP č. 416/2020 Z. z. neplatí. Ak zaplatené preddavky sú vyššie, potom výsledkom je preplatok, pri ktorom sa postupuje podľa § 42 ods. 12 ZDP.

Otázka:

Prosím o informáciu k DAC6, či sú nejaké nové usmernenia a informácie, keďže vo viac prípadoch budú oznamovateľmi používatelia opatrení a problematika je zložitá.

Odpoveď:

Otázka bude upresnená dodatočne.

Otázka:

1. Ako sa posudzujú výdavky na nákup rúšok pre zamestnancov z daňového pohľadu?
2. Ako sa posudzuje odpočítateľná položka za žiaka v rámci duálneho vzdelávania počas roku 2020, keď žiaci prevažnú časť roka nemali praktické vyučovanie. Platí usmernenie z ministerstva školstva, že je možné uplatniť celú odpočítateľnú položku na žiaka, aj keď reálne praktické vyučovanie neprebiehalo?

Odpoveď:

1. V súlade s § 19 ods. 2 písm. c) prvým bodom ZDP medzi výdavky, ktoré si môže daňovník uplatniť len v rozsahu a za podmienok ustanovených v tomto zákone patria aj výdavky (náklady) na pracovné a sociálne podmienky a starostlivosť o zdravie vynaložené na bezpečnosť a ochranu

zdravia pri práci a hygienické vybavenie pracovísk, v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.

Povinnosti zamestnávateľa pri zabezpečení bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sú upravené zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o BOZP“).

Podľa § 6 ods. 3 písm. b) zákona o BOZP zamestnávateľ je povinný zabezpečovať zamestnancom pitný režim, ak to vyžaduje ochrana ich života alebo zdravia, a poskytovať umývacie, čistiace a dezinfekčné prostriedky potrebné na zabezpečenie telesnej hygieny; zabezpečovanie pitného režimu je zamestnávateľ povinný upraviť vnútorným predpisom. V nadväznosti na uvedené, výdavky na kúpu ochranných rúšok, respirátorov a rukavíc (tiež výdavky na nákup čistiacich a dezinfekčných prostriedkov), ktoré vynaloží zamestnávateľ pre jeho zamestnancov, je možné považovať za daňový výdavok na zabezpečenie ochrany ich zdravia, ak daňovník preukáže, že k nákupu týchto ochranných prostriedkov došlo z objektívneho dôvodu vo väzbe na opatrenia a odporúčania, ktoré boli prijaté na predchádzanie a šírenie prenosného ochorenia COVID-19, a to pri splnení ostatných podmienok uvedených v ZDP.

2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR vydalo dňa 29.9.2020 „Usmernenie k postupu stredných škôl pri realizácii praktického vyučovania počas mimoriadnej situácie v súvislosti s ochorením Covid-19 vydaného ministerstvom školstva dňa 29.9.2020“. Ak praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania prebieha v súlade s týmto usmernením, potom je možné uplatniť zníženie základu dane podľa § 17 ods. 37 ZDP u daňovníka poskytujúceho duálne vzdelávanie. Ďalej odporúčame priebežne monitorovať usmernenia ministerstva školstva v čase COVID-19, ktoré sú publikované na webovej stránke, v časti Aktuálne témy – Rozhodnutia a usmernenia v čase COVID-19.

Otázka:

Ak sme mali prenajatú nehnuteľnosť určenú na prenájom, a prenájom bol ukončený k 30.6.2020 a následne v mesiacoch 7, 8, 9 prebiehala rekonštrukcia budovy a priestorov za tento čas si môžeme uplatniť odpisy? Od 1.10.2020 znova beží prenájom.

Odpoveď:

V nadväznosti na § 19 ods. 3 písm. a) ZDP časť odpisu nehnuteľnosti určenej na prenájom prislúchajúcu k obdobiu rekonštrukcie si v danom zdaňovacom období nemôže daňovník uplatniť z dôvodu nedosiahnutia žiadneho príjmu (výnosu) z prenájmu nehnuteľnosti, resp. daňovník limituje ročný odpis takejto nehnuteľnosti skutočne dosiahnutými príjmami (výnosmi) z prenájmu (časovo rozlíšenými).

Otázka:

Dar je vo všeobecnosti nedaňovým výdavkom. Spoločnosť A darovala spoločnosti B nehnuteľnosť. Spoločnosti sú závislé cez osobu spoločníka. Spoločnosť A budovu prenajímala, tzn. dosahovala zdaniteľné príjmy a aj spoločnosť B pokračuje v prenajímaní a príjmy zdaňuje. Musí spoločnosť A zdaňovať darovanie tuzemskej závislej osobe?

Odpoveď:

V praxi môžu nastať situácie, keď závislé osoby cielene použijú špecifickú právnu formu transakcie (v tomto prípade darovanie) s cieľom znížiť alebo vyhnúť sa daňovej povinnosti, ktorá by vznikla v prípade transakcie klasifikovanej ako predaj. V závislosti na skutočnostiach a okolnostiach konkrétneho prípadu je teda potrebné zvážiť, či by v uvedenom prípade k obdobnej transakcii darovania uskutočnenej za porovnateľných podmienok došlo aj v situácii, keby tieto dve spoločnosti boli nezávislé osoby. Je ale súčasne potrebné uviesť, že k právnemu aktu darovania dochádza aj medzi nezávislými osobami, pričom toto darovanie môže byť motivované rozličnými zámermi, ktorými môžu byť napr. charita alebo verejný záujem. Darovanie medzi dvoma osobami - podnikateľmi, prípadne medzi dvoma obchodnými spoločnosťami založenými s cieľom dosahovať zisk je už ale menej častý jav. Preto je v takomto prípade potrebné skúmať skutočný motív a cieľ týchto transakcií a právnych vzťahov a zhodnotiť, či nedochádza k obchádzaniu zákona a znižovaniu daňovej povinnosti. Pokiaľ výsledkom skúmania bude záver, že by k obdobnej

transakcii a za porovnateľných podmienok nedošlo, keby tieto dve obchodné spoločnosti boli nezávislé osoby a súčasne v dôsledku týchto právnych úkonov došlo k zníženiu daňovej povinnosti v SR, považujeme za vhodné zvážiť aj možnú reklasifikáciu právnej formy týchto transakcií. Na uvedenú transakciu by potom bolo potrebné nazeráť v kontexte ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov. Postup podľa § 17 ods. 5 zákona o dani z príjmov sa teda môže uplatniť aj v tomto prípade. Vyššie uvedený postup má takisto oporu v smernici OECD o transferovom oceňovaní, kde sa vo výnimočných prípadoch pripúšťa rekvalifikácia právnych úkonov (prezentovanej zmluvnej vôle) vykonaných závislými osobami (body 1.36 až 1.41 pôvodnej smernice, resp. body 1.64 až 1.69 revidovanej smernice), pričom sa uvádza, že je nutné brať ohľad na skutočnosti a okolnosti konkrétneho prípadu.

Otázka:

Povolený odklad DPPO sa považuje za neuhradenú daň? Prišlo nám oznámenie, že "2%" nemôžu poukázať pre nesplnenie podmienok.

Odpoveď:

Podmienky poukázania „2 %“ určenému prijímateľovi správcom dane sú definované v § 50 ods. 6 ZDP, a to jednak ich splnenie na strane daňovníka, ktorý „2 %“ poukazuje, ale aj na strane prijímateľa. V otázke nie je špecifikované, či je smerovaná na stranu poskytovateľa alebo prijímateľa 2 %. Ak ide o PO:

- poskytovateľa „2 %“ - môže venovať podiel zaplatenej dane vybranému prijímateľovi aj v prípade predĺženej lehoty na podanie DP. Správca dane má potom povinnosť previesť podiel zaplatenej dane vybraným prijímateľom najneskôr v lehote do troch mesiacov po uplynutí predĺženej lehoty na podanie DP. Ak nebolo preukázané splnenie podmienok týchto podmienok, alebo ak predložené vyhlásenie obsahuje nesprávne údaje o prijímateľovi, nárok na poukázanie sumy zodpovedajúcej podielu zaplatenej dane zanikne. O týchto skutočnostiach upovedomuje správca dane bez zbytočného odkladu daňovníka.
- prijímateľa „2 %“ – správca dane prevedie podiel zaplatenej dane len ak prijímateľ nemá nedoplatok na dani do 15. dní po uplynutí lehoty na podanie DP, pričom za daňový nedoplatok sa pre účely tohto ustanovenia nepovažuje suma 5 €. Ak mal prijímateľ predĺženú lehotu na podanie DP, správca dane pri poukazaní podielu zaplatenej dane zohľadní tento odklad.

Ak ale otázka smeruje na situáciu povoleného odkladu platenia dane podľa § 57 Daňového poriadku (čiže nie zároveň s posunom lehoty na podanie priznania), hoci ide o splatnosť odloženú v súlade s rozhodnutím správcu dane, nie je možné poukázať podiel zaplatenej dane. Obdobný postup je aj pri platí exit tax v splátkach.

Otázka:

Spoločenstvo vlastníkov bytov prenajíma spoločné priestory. Ako sa určí základ zrážkovej dane z prenájmu - je to len príjem za prenájom alebo je to príjem za prenájom vrátane súvisiacich služieb?

Odpoveď:

Medzi príjmy, z ktorých sa daň vyberá zrážkou patria podľa § 43 ods. 3 písm. g) ZDP aj príjmy fondu prevádzky, údržby a opráv, ktorými sú príjmy za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku vrátane prijatých sankčných úrokov a pokút súvisiacich s týmto prenájomom. Platiteľom dane z príjmov uvedených v § 43 ods. 3 písm. g) zákona o dani z príjmov je spoločenstvo alebo fyzická alebo právnická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov domu uzatvorili zmluvu o výkone správy. Na účely ustanovenia § 43 ods. 3 písm. g) ZDP sa za príjem (výnos) z prenájmu nepovažuje príjem zo služieb súvisiacich s prenájomom. Uvedené vyplýva aj z Informácia FR SR k spoločenstvám vlastníkov bytov a nebytových priestorov – daňová a účtovná problematika z januára 2017 (priložené v prílohe).

Otázka:

Spoločnosť zaoberajúca sa vývozom a likvidáciou odpadu nám v mesačnej faktúre fakturuje likvidáciu odpadu a prenájom kontajneru. Podliehajú náklady súvisiace s prenájomom kontajneru zaplateniu?

Odpoveď:

Áno, uvedené vyplýva z § 17 ods. 19 písm. b) ZDP.

Otázka:

Ak je zakúpené auto, prenájom 3 mesiace, ďalej využívané na vlastné podnikanie, odpisy môžu byť uplatnené za celý rok? Výška ročného odpisu je 6 000 €, prenájom za 3 mesiace 2 500 € a ďalej využívané auto na podnikanie.

Odpoveď:

V tomto prípade je výška časovo rozlíšených príjmov (výnosov) z prenájomu za 3 mesiace (2 500) vyššia, ako alikvotná časť ročného odpisu pripadajúca na 3 mesiace prenájomu $[(6\,000 / 12) * 3 = 1\,500]$, a preto je možné uplatniť ročný odpis v plnej výške. Uvedený postup vyplýva z § 19 ods. 3 písm. a) ZDP.

Otázka:

Aké má povinnosti má účtovná jednotka z hľadiska transferovej dokumentácie, ktorá prijala bezúročnú pôžičku od konateľa? Je povinná zostaviť dokumentáciu keď nebude vykazovať žiadne náklady v budúcnosti v súvislosti s touto pôžičkou? Nebude postačujúce, ak uvedie túto pôžičku v tabuľke I daňového priznania?

Odpoveď:

Nakoľko ide o prijatú bezúročnú pôžičku, ktorá u účtovnej jednotky neznížila základ dane, ani nezvýšila daňovú stratu, nepríde k úprave základu dane podľa § 17 ods. 5 ZDP a keďže postupom účtovania nebol ovplyvnený výsledok hospodárenia, neuvedie túto transakciu v daňovom priznaní v pomocnej tab. I. Aj napriek tomu, že neprišlo k zníženiu základu dane (zvýšeniu daňovej straty) v dôsledku neúčtovania nákladových úrokov, je potrebné uviesť transakciu pôžičky v transferovej dokumentácii vedenej v rozsahu podľa príslušného usmernenia MF SR.

Otázka:

Nadobudli sme tovar darom, účtované 132/ 648, výnos sme vyňali zo základu dane - nie je predmet dane, následne pri predaji tohto tovaru účtujem 504/132 a 311/604, a otázka je, či je náklad účtovaný na účte 504 daňový náklad alebo je treba túto sumu pripočítať k základu dane?

Odpoveď:

Aj napriek tomu, že prijatie daru nie je predmetom dane daňovníka, zásoby boli použité za účelom dosahovania zdaniteľných príjmov (§ 2 písm. i) ZDP) a preto bude spotreba darom získaných zásob (obežný majetok), účtovaná do nákladov, daňovým výdavkom (obdobne, ako je tomu pri dlhodobom majetku). Základné pravidlo vylučovania výdavkov (nákladov) spojených s nezdaňovaným príjmom je to, že ide o výdavky (náklady) spojené s dosahovaným oslobodeným príjmom (výnosom) a nie oslobodeným príjmom (výnosom) spojeným s nadobudnutím napr. majetku.

Otázka:

Máme uzatvorenú zmluvu s dodávateľom, predmetom ktorej je služba od prieskumu trhu až po uzatvorenie zmluvy s víťazným dodávateľom. Podlieha takáto zmluva podmienke zaplatenia?

Odpoveď:

Súčasťou základu dane len po zaplatení sú od 1.1.2020 položky uvedené v § 17 ods.19 ZDP a podľa:

- písm. c) tohto ustanovenie je to aj služba prieskumu trhu,
- písm. d) tohto ustanovenia sú to aj provízie za sprostredkovanie u prijímateľa služby, a to aj ak ide o sprostredkovanie na základe mandátnych zmlúv alebo obdobných zmlúv (§ 642 až 672a Obchodného zákonníka). Podľa ustanovenia § 647 ods. 1 Obchodného zákonníka sprostredkovateľ má nárok na dojednanú províziu, inak obvyklú za sprostredkovanie obdobných zmlúv v čase

uzavretia zmluvy o sprostredkovaní. Podľa § 642 Obchodného zákonníka zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu). Ak predmet fakturácie – uzatvorenie zmluvy s víťazným dodávateľom – je výsledkom činnosti smerujúcej k uzatvoreniu zmluvy, potom aj takýto náklad podlieha podmienke zaplataenia.

Otázka:

Máme uzatvorenú zmluvu o službách nákupu, ktorej predmetom je aj prieskum trhu ... to znamená, že zadám požiadavku na nákup zariadenia, materiálu a dodávateľ urobí prieskum trhu, na základe ktorého vyberie dodávateľa spĺňajúceho všetky naše požiadavky, predrokuje dodávku a pripraví návrh zmluvy. Text faktúry znie "služby nákupu". Máme na FA za uvedené služby uplatňovať podmienku zaplataenia?

Odpoveď:

Súčasťou základu dane len po zaplataení sú od 1.1.2020 položky uvedené v § 17 ods.19 ZDP a podľa písm. c) tohto ustanovenie je to aj služba prieskumu trhu. V danom prípade zastávam názor, že obsahom fakturácie „služby nákupu“ je nielen prieskum trhu, ale aj sprostredkovanie, a preto by som odporučil uplatňovať podmienku zaplataenia podľa § 17 ods. 19 písm. c) a d) ZDP.