

**Otázka:**

Zamestnanec platí priamo prepravcovi cenu obvyklú, v prípade nerentability zamestnávateľ doplatí prepravcovi vyčíslenú nevyťaženosť linky. Je dofakturovaná suma daňovým výdavkom firmy?

**Otázka:**

Zamestnanec platí 60 % z ceny obvyklej (cena bežného cestovného) zamestnávateľovi pri doprave. V prípade, ak platba od zamestnancov v úhrne nepokryje 60 % z fakturovanej ceny prepravy, je možné pri výpočte nepeňažného príjmu u zamestnanca vychádzať z ceny obvyklej?

**Spoločná odpoveď:**

Zo zadania otázky predpokladáme, že pod cenou obvyklou sa rozumie cena bežného cestovného. V súlade s § 5 ods. 7 písm. m) ZDP od dane z príjmov je oslobodené nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi od zamestnávateľa za účelom zabezpečenia dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce a späť v ustanovenej výške za ustanovených podmienok.

V súlade s § 2 ods. 4 písm. g) zákona č. 595/2003 Z.z. o účtovníctve na účely zákona o účtovníctve výdavkom sa rozumie úbytok peňažných prostriedkov alebo úbytok ekvivalentov peňažných prostriedkov účtovnej jednotky. Výdavkami preukázateľne vynaloženými zamestnávateľom na zabezpečenie dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce a späť sú celkové výdavky (náklady), ktoré zamestnávateľ vynaloží na zabezpečenie tejto dopravy, t.j. celková suma faktúry s DPH. Zamestnávateľ pri aplikácii ustanovenia § 5 ods. 7 písm. m) ZDP použije sumu výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie takejto dopravy za daný mesiac, t.j. kalendárny mesiac, za ktorý zamestnancovi poskytol takéto nepeňažné plnenie.

Podľa § 5 ods. 7 písm. m) ZDP bodu 1 a 2 je od dane oslobodené nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi od zamestnávateľa za účelom zabezpečenia dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce a späť podľa § 19 ods. 2 písm. s) vo výške rozdielu medzi sumou výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom a sumou hradenou zamestnancami zamestnávateľovi za takto poskytnutú dopravu pripadajúceho na príslušného zamestnanca, ak úhrada od zamestnancov v úhrne dosiahne aspoň 60 % (30 %) zo sumy výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie takejto dopravy; ak úhrada od zamestnancov v úhrne nedosiahne aspoň 60 % (30 %), do základu dane (čiastkového základu dane) zamestnanca sa zahrnie plnenie vo výške rozdielu medzi sumou zodpovedajúcou 60 % (70 %) zo sumy výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom a úhradou od zamestnancov pripadajúce na zamestnanca.

Zamestnanec má od dane oslobodené nepeňažné plnenie v sume zodpovedajúcej 40 % (70 %) preukázateľných výdavkov na zabezpečenie dopravy, ak verejným poskytovateľom pravidelnej dopravy nie je doprava preukázateľne vykonávaná vôbec alebo v rozsahu zodpovedajúcom potrebám zamestnávateľa, ak zvyšná suma preukázateľných výdavkov zamestnávateľa zodpovedajúca sume minimálne 60 % (30 %)

- a) bude uhradená z čistého príjmu zamestnanca, alebo
- b) bude súčasťou zdaniteľného príjmu zamestnanca podľa § 5 ZDP - ak neprišlo k úhrade od zamestnanca.

S ohľadom na zámer zákona, ktorým je práve finančná zaangažovanosť zamestnancov na výdavkoch vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie ich dopravy do zamestnania, **je možné na daňové účely akceptovať** prípady, ak zamestnanci uhrádzajú cestovné [obyčajne v cene obvyklej podľa § 2 písm. c) ZDP] priamo prepravcovi za predpokladu, že tento spôsob úhrady za dopravu (jeho časti) má zamestnanec so zamestnávateľom dohodnutý a je jednou z vopred zmluvne dohodnutých podmienok medzi zamestnávateľom a prepravcom. Týmto nemôže dochádzať k žiadnemu zvýhodneniu ani znevýhodneniu zúčastnených strán.

Na daňové účely, ak si zamestnanec zaplatí časť prepravného sám, aj napriek tomu, že zaplatí túto sumu priamo prepravcovi, zamestnávateľ zamestnancovi dodaní len rozdiel do sumy zodpovedajúcej 60 % (resp. 30 %) zo sumy výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie dopravy podľa § 5 ods. 7 písm. m) ZDP.

**Príklad:**

Zamestnávateľ si objednal dopravu do zamestnania a späť. Celkové cestovné náklady za mesiac sú v sume na 1 zamestnanca 42,00 €. Prepravca vyfakturoval zamestnávateľovi ako 25,00 eur (aj ako nevyťaženosť). Zamestnanec uhradil spolu za mesiac prepravcovi sumu 17,00 €. Na daňové účely, ak si zamestnanec zaplatí časť prepravného (17 €) sám, aj napriek tomu, že zaplatí túto sumu priamo prepravcovi, zamestnávateľ zamestnancovi dodaní len rozdiel do sumy zodpovedajúcej 60 % (resp. 30 %) zo sumy výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie dopravy podľa § 5 ods. 7 písm. m) ZDP. V tomto prípade bude zdaniteľný príjem zamestnanca 8,20 € (42 x 60 % - 17) a rozdiel 16,80 € (42 - 17 - 8,20) bude predstavovať 40 % sumy výdavkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom na zabezpečenie dopravy, ktorá je od dane oslobodená.

Naopak, ak by zamestnávateľ pri vyčísľovaní nepeňažného príjmu zamestnanca abstrahoval od skutočnosti, že časť výdavkov (17 €) zaplatil zamestnanec priamo prepravcovi a zdanil by mu sumu 15 €, t. j. 60 % zo sumy preukázateľne zaplatených výdavkov na zabezpečenie dopravy (60 % z 25 €), bolo by to voči nemu diskriminačné v porovnaní s iným zamestnancom, ktorý by časť výdavkov (17 €) zaplatil priamo zamestnávateľovi a ten by ju následne uhradil dopravcovi.

V súlade s § 19 ods. 2 písm. s) ZDP daňovým výdavkom zamestnávateľa je suma preukázateľne zaplatených výdavkov na zabezpečenie dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce, v danom prípade sumu 25 €.

**Otázka:**

Likvidačný zostatok a zrušenie spoločnosti. Kto vykoná zrážku podľa § 43 ZDP?

**Odpoveď:**

Podiel na likvidačnom zostatku podlieha dani vyberanej zrážkou podľa § 43 ods. 3 písm. r) ZDP, a preto, rovnako ako pri iných plneniach zdaňovaných spôsobom dane vyberanej zrážkou, povinnosť zraziť daň má platiteľ dane, tzn. spoločnosť, ktorá podiel na likvidačnom zostatku poukazuje (vypláca) v prospech spoločníka/akcionára. Súhlas s výmazom z OR bude správcom dane vydaný až po vykonaní a odvedení prípadnej dane vyberanej zrážkou z vyplácaného likvidačného zostatku.

**Otázka:**

Je poskytnutie nepeňažného príjmu zamestnancovi vo forme produktov vlastnej výroby, ktorý tento nepeňažný príjem je oslobodeným príjmom u zamestnanca podľa § 5 ods. 7 písm. k) ZDP, daňovým výdavkom zamestnávateľa?

**Odpoveď:**

Áno ide o daňový výdavok podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 6 ZDP. V danom prípade ide o naturálnu formu mzdy, ktorá je do určitej výšky od dane z príjmov zo závislej činnosti oslobodená. Zámerom tohto ustanovenia bolo podporiť poľnohospodársku výrobu, a to oslobodením nepeňažných plnení poskytovaných zamestnancom poľnohospodárskych družstiev bez ohľadu na skutočnosť, či ide o podnikajúceho poľnohospodára fyzickú osobu, ktorá vypláca svojich zamestnancov takouto formou alebo poľnohospodárske družstvo právnickú osobu.

**Otázka:**

Ak zamestnávateľ zakúpi lístky na kultúrne podujatie (koncert, divadlo, a pod.) a poskytne ich zamestnancom, je to pre zamestnanca nepeňažný príjem? A keby to bolo hračené zo sociálneho fondu?

**Odpoveď:**

Príjem poskytnutý ako príspevok na použitie rekreačného, zdravotníckeho, vzdelávacieho, predškolského, telovýchovného alebo športového zariadenia poskytnutého zamestnávateľom zamestnancovi je od dane oslobodený (§ 5 ods. 7 písm. d) ZDP). Použitím takéhoto zariadenia sa rozumie použitie zariadenia zamestnávateľa v jeho vlastníctve a zariadenia, ktoré má zamestnávateľ v prenájme t. j. ide o poskytnutie zariadenia, za ktoré zamestnávateľ zaplatí úhradu za prenájom (náklady za prevádzku a použitie priestorov, zariadenia - prístrojov), nie o nákup služieb ani zakúpenie

lístkov a pod. Ak teda zamestnanec môže akékoľvek zariadenie (napr. kultúrne) poskytujúce príslušné služby navštíviť kedykoľvek podľa svojho uváženia, hodnota lístka je pre neho zdaniteľným príjmom zo závislej činnosti, ktorý sa zdaní v úhrne jeho zdaniteľných príjmov v zmysle § 35 ods. 1 ZDP. Príspevky poskytované zo sociálneho fondu (peňažné i nepeňažné bez ohľadu na to, z akých zdrojov je tvorený) ako príjem zo závislej činnosti sa zdaňujú v úhrne príjmov zamestnanca v mesiaci poskytnutia a zahŕňajú sa do úhrnu ročných zdaniteľných príjmov.

**Otázka:**

S. r. o. eviduje neuhradené pohľadávky, ktorých splatnosť uplynula v roku 2008. Daňovo tvorila opravné položky vo výške 20 %, 50 % a 100 %. V roku 2018 ich chce spoločnosť tieto pohľadávky odpísať. Aký dopad bude mať na daň z príjmov tento odpis? Bude daňovo uznaný, alebo bude pripočítateľnou položkou cez DP? Pohľadávky sú v roku 2018 premlčané, ale daňovo oprávňované.

**Odpoveď:**

Ak dôvodom odpisu pohľadávok je rozhodnutie veriteľa upustiť od vymáhania týchto pohľadávok, k daňovo uznanému odpisu pohľadávok môže prísť len na základe § 19 ods. 2 písm. r) ZDP, t. j. odpis do výšky opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok, nakoľko zo zadania otázky nevyplýva niektorý z prípadov zákonného odpisu pohľadávok podľa § 19 ods. 2 písm. h) ZDP. Ak v čase tvorby opravných položiek k daným pohľadávkam boli tieto posúdené ako daňovo uznané, v čase odpisu pohľadávok, ak aj k odpisu príde po premlčaní, sa spätne neprehodnocujú podmienky tvorby opravnej položky. V súlade s § 17 ods. 28 písm. b) ZDP pri odpise pohľadávky sa základ dane zvýši o sumu opravnej položky, ktorej tvorba bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ods. 14 ZDP a súčasne sa zníži o výdavok (náklad) podľa § 19 ods. 2 písm. r) ZDP. Ak príde k odpisu pohľadávky v čase premlčania pohľadávok, ku ktorým neboli v minulosti vytvorené daňovo uznané opravné položky v 100 % výške, daňový odpis v sume prevyšujúcej daňovo uznanú opravnú položku vytvorenú v minulosti, nie je daňový výdavok.

**Otázka:**

Prihlásili sme pohľadávku za zádržné do konkurzu. Konkurzný správca časť pohľadávky poprel (dôvodom bola podmienka uvedenia časti investičnej akcie do prevádzky, čo sa z dôvodu vyhlásenia konkurzu na dlžníka nestihlo uskutočniť). Má spoločnosť nárok na daňovo účinný odpis aj popretej časti pohľadávky?

**Odpoveď:**

Ak prichádza k popretiu výšky pohľadávky a veriteľ sa nedomáha na súde určenia popretej pohľadávky žalobou (§ 32 ods. 1, 5 a 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), potom sa prikláňam k názoru, že nie je možné k tejto popretej časti (príp. celej popretej pohľadávke) tvoriť OP podľa § 20 ods. 14 ZDP, nakoľko nie je naplnená podstata rizika, že pohľadávku dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí a obdobne nie je možné vykonať daňovo účinný odpis pohľadávky podľa § 19 ods. 2 písm. h) ZDP alebo podľa § 19 ods. 2 písm. r) ZDP (odpis do výšky hypotetickej daňovo uznannej opravnej položky v čase odpisu pohľadávky podľa § 20 ods. 14 ZDP, ktorú ale nie je možné tvoriť). Vzdaním sa práva na určenie popretej pohľadávky žalobou akoby veriteľ uznal popretie výšky pohľadávky.

**Otázka:**

S. r. o. eviduje neuhradené záväzky z roku 2010. Keďže ich už zdanila do výšky 100 % cez podané daňové priznanie kvôli uplynutiu časového testu 1 080 dní od splatnosti (§ 17 ods. 27 ZDP), môže ich spoločnosť odpísať s nulovým dopadom na daň z príjmov v roku 2018?

**Odpoveď:**

K odpisu záväzku účtovná jednotka pristupuje najmä vtedy, ak na základe skutočnosti zistí, že záväzok nebude platiť, že veriteľ svoju pohľadávku už nebude vymáhať. Tieto dôvody môžu byť rôzne, napríklad:

- uplynula zákonná lehota, po ktorej už pohľadávky nemožno vymáhať,
- veriteľ sa s dlžníkom dohodol, že upúšťa od vymáhania svojej pohľadávky,

- právoplatne ukončené konkurzné konanie, na základe ktorého boli pohľadávky veriteľov vysporiadané čiastočne,
- právoplatne ukončená reštrukturalizácia, v ktorej boli pohľadávky veriteľov uspokojené čiastočne,
- prevzatie záväzku iným subjektom na základe zmluvy o prevzatí dlhu.

Závazok, ktorý účtovná jednotka nemusí zaplatiť, predstavuje pre účtovnú jednotku majetkový prospech a účtuje sa do výnosov na účet 648 – Ostatné výnosy z hospodárskej činnosti. Účtovná jednotka – dlžník zaúčtuje odpustenie záväzkov účtovným zápisom 321/648 na základe oznámenia veriteľa, že dlžníkovi odpúšťa dlh. Ak po období, v ktorom bol základ dane zvýšený z titulu neuhradených záväzkov podľa § 17 ods. 27 ZDP dôjde k premlčaniu alebo zániku tohto záväzku, základ dane sa zníži podľa § 17 ods. 32 ZDP o výšku zaúčtovaného výnosu v tom zdaňovacom období, v ktorom sa o výnose účtuje.

### **Otázka:**

Slovenská spoločnosť B sa zlučuje do slovenskej spoločnosti A. Rozhodný deň je 1.1.2018. Môže táto spoločnosť B pri zlúčení využiť § 17e ZDP – postup v pôvodných cenách? Alebo už v roku 2018 k 1.1.2018 musí vykonať zlúčenie podľa § 17c v reálnych hodnotách? V prípade, že sa musia zlúčiť v reálnych hodnotách, môžu považovať pri dlhodobom majetku za reálnu hodnotu daňovú zostatkovú cenu? V tomto prípade by nevznikol pri dlhodobom majetku oceňovací rozdiel. Zákon o účtovníctve v § 25 ods. 1 písm. f) ZDP určuje, že reálnou hodnotou sa oceňuje majetok a záväzky prevzaté nástupníckou účtovnou jednotkou od obchodnej spoločnosti zanikajúcej bez likvidácie. Oceňovací rozdiel vzniknutý na účte 416 sa v súlade s § 17 ods. 3 ZDP zahrnie do základu dane najdlhšie počas siedmich rokov, najmenej vo výške 1/7 ročne.

### **Odpoveď:**

Podľa § 52z ods. 9 ZDP sa ustanovenie § 17c ods. 9 a 10 a § 17e ods. 8 až 10 a ods. 12 a 13 v znení účinnom od 1. 1. 2018 prvýkrát použijú na zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie obchodných spoločností alebo družstiev, u ktorých rozhodný deň nastane najneskôr po 1. 1. 2018. Ide teda o ustanovenia, ktoré riešia obmedzenie použitia pôvodných cien len na presne vymedzené druhy zlúčenía, a to vtedy, ak rozhodný deň nastane počnúc 2. 1. 2018. Ak bol rozhodný deň stanovený na 1. 1. 2018, je možné na účely ZDP postupovať v reálnych cenách.

### **Otázka:**

Spoločnosť nakupuje a predáva software (tovar) – účtovný predpis 504/604. Tiež od rovnakého dodávateľa kupuje maintenance – údržba software, ktorá je platná 1 rok od zakúpenia software a potom si ju odberateľ predlžuje na ďalší rok. Ak si nepredlži hneď a vznikne obdobie bez podpory a chce si opäť predlžiť, musí zaplatiť aj za nepokryté staré obdobie (späťne). Musí spoločnosť na strane nákladov aj výnosov časovo rozlišovať? Je nákup (náklad) tohto software nákladom po zaplatení?

### **Odpoveď:**

Podľa § 5 ods. 1 postupov účtovania v PÚ platí, že náklady a výnosy sa účtujú do obdobia, s ktorým časovo a vecne súvisia. Ak ide o poskytovanie fakturovanie údržby software na určité obdobie dopredu, hovoríme o nákladoch budúcich období. Kritériom na účtovanie účtovných prípadov časového rozlíšenia je skutočnosť, že je známy ich vecný obsah, suma a je určené obdobie, ktorého sa týkajú. Na účte 381 – Náklady budúcich období sa účtujú výdavky bežného účtovného obdobia, ktoré sa týkajú nákladov v budúcich obdobiach, a to konkrétnych účtov v účtovej triede 5 (napr. vopred platená údržba software). Zároveň ale platí podľa § 56 ods. 14 postupov účtovania v PÚ, že vo veľkých a v malých účtovných jednotkách nie je potrebné časovo rozlišovať náklady a výnosy, ak ide o nevýznamný a stále sa opakujúci účtovný prípad týkajúci sa časového rozlíšenia nákladov alebo výnosov posledného a prvého mesiaca účtovného obdobia.

Naopak, ak daňovník zostavuje ÚZ napr. k 31.12.2018 a v r. 2018 túto službu maintenance nemal objednanú/dodanú, tak neúčtuje o nákladoch. Ak si túto službu objedná v budúcnosti – napr. až v r. 2019, tak v dôsledku cenovej politiky dodávateľa, bude platiť zvýšenú cenu - doplatí aj predchádzajúce roky, kedy túto službu nepožadoval. V tom prípade sa už nepristúpi k časovému rozlišovaniu podľa účtovných predpisov, a preto pôjde o daňový výdavok, prípadne po zaplatení v súlade s § 17 ods. 19 písm. b) ZDP.

V otázke nie je presne špecifikované, v čom spočíva údržba software, ale ak ide o aktualizácie software v zmysle sťahovania aktualizácií, aplikácií a pod. máme za to, že jednou z rozhodujúcich okolností posudzovania zdaniteľnosti príjmov je ich správna charakterizácia (identifikácia predmetu dane), pri ktorej sa vychádza z obsahu konkrétnych uzatvorených transakcií (obchodných vzťahov), ak tieto odrážajú právnu a ekonomickú realitu posudzovaných vzťahov.

Ustanovenie § 17 ods. 19 písm. b) ZDP sa použije aj na výdavky (náklady) na nájomné, ktoré ak by boli poukazované v prospech nerezidenta, vzťahovali by sa k príjmom podľa § 16 ods. 1 písm. e) bod 1, 2 a 4 a písm. f) ZDP s výnimkou príjmov za prevod vlastníckeho práva.

Na účely posúdenia uplatnenia podmienky zaplatenie pri nákladoch týkajúcich sa software podľa ZDP je potrebné posúdiť, či skutočným ekonomickým obsahom posudzovaného právneho vzťahu zmluvných strán je transakcia majetku (napr. poskytnutie práva na použitie software, prevod úplných práv k software) alebo transakcia služby, či súčasne obidve transakcie.

Nakoľko v otázke nie je presne špecifikované, o aký typ sťahovaného software ide, na účely správneho zdanenia je potrebné posúdiť charakter tohto software v zmysle vyššie uvedeného.

**Otázka:**

Materská spoločnosť zostavuje transferovú dokumentáciu, kde opisuje všetky transakcie aj tiež medzi jej dcérskymi spoločnosťami. Je potrebné, aby zostavila dokumentáciu aj dcérska spoločnosť, alebo postačuje jedna skupinová dokumentácia?

**Odpoveď:**

V otázke nie je špecifikované, o aký typ dokumentácie by malo ísť (úplná, základná, skrátaná). V zásade môže dokumentáciu spracovať aj materská spoločnosť, ak bude obsahovať údaje v zmysle Usmernenia MF SR č. MF/019153/2018-721 o určení rozsahu dokumentácie podľa § 18 ods. 1 ZDP (podľa čl. 8 je možné podľa tohto usmernenia postupovať už za zdaňovacie obdobie 2018). Podľa čl. 3 bodu 6 tohto usmernenia platí, že ak daňovník pripraví za zdaňovacie obdobie všeobecnú skupinovú dokumentáciu pri úplnej dokumentácii, nepripravuje všeobecnú skupinovú dokumentáciu pri základnej dokumentácii.

Pri úplnej alebo základnej dokumentácii platí, že špecifickú dokumentáciu má povinnosť vypracovať daňovník, ale všeobecnú dokumentáciu môže používať celá skupina.

**Otázka:**

S. r. o. eviduje neuhradený záväzok z r. 2017, ku ktorému má v roku 2018 tvoriť zvýšenie základu dane o 20 %. Ide o fakturovanú službu, ktorá je kvalifikovaná ako jedna z tých, ktoré sú daňovým výdavkom až po zaplatení. Treba ju v plnej výške neuhradeného záväzku pripočítať k základu dane? Budeme o 20 % zvyšovať základ dane, alebo celková suma neuhradeného záväzku bude položkou zvyšujúcou základ dane z dôvodu nezaplatenia (§ 17 ods. 19 ZDP)?

**Odpoveď:**

Nie. Keďže nezaplatený záväzok prislúcha k nákladu, ktorý je súčasťou základu dane až po zaplatení, spoločnosť v daňovom priznaní za rok 2018 nezvyšuje základ dane podľa § 17 ods. 27 ZDP o hodnotu 20 % nezaplateného záväzku. Základ dane bol upravovaný už v roku 2017 o hodnotu záväzku z dôvodu jeho neuhradenia, čiže nesplnenia podmienok podľa § 17 ods. 19 ZDP.

**Otázka:**

Predaj obchodného podielu (nadobudnutý v roku 2007) sa realizuje v roku 2019. Daňový dopad na FO, ktorá predala tento podiel.

**Odpoveď:**

Príjem z prevodu obchodného podielu na obchodnej spoločnosti (spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditnej spoločnosti) alebo z prevodu členských práv družstva nadobudnutý po 1.1.2004 podlieha dani z príjmov podľa § 8 ods. 1 písm. f) ZDP.

Pri príjme z prevodu obchodného podielu sa za výdavok považuje podľa § 8 ods. 7 ZDP vklad alebo obstarávacia cena podielu. Ak bol obchodný podiel nadobudnutý dedením, za výdavok sa považuje cena zistená notárom uvedená v osvedčení o dedičstve alebo v uznesení o dedičstve. Ak bol obchodný podiel nadobudnutý darovaním, za výdavok sa považuje hodnota podielu určená súdnym znalcom podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov v čase jeho nadobudnutia.

Ak sa jedná o príjem z prevodu obchodného podielu nadobudnutého **od 1.1.2004 do 31.12.2010**, na tento príjem sa môže uplatniť ešte oslobodenie v súlade s § 52j ods. 2 ZDP, t. j. oslobodenie do sumy 5-násobku životného minima platného k 1.1.2010, čo predstavuje sumu **925,95 €**. To znamená, že ak daňovník dosiahne príjem z prevodu obchodného podielu nadobudnutého do 31.12.2010, tento príjem znížený o výdavok podlieha dani z príjmov iba vo výške, ktorá presiahne sumu 925,95 €. Ak daňovník súčasne dosiahne aj príjmy z prenájmu nehnuteľností (§ 6 ods. 3) a príjmy z príležitostnej činnosti (§ 8 ods. 1 písm. a), uplatní najskôr oslobodenie od dane z príjmov z prenájmu nehnuteľností a príjmov z príležitostnej činnosti.

### **Otázka:**

Nepeňažný príjem zamestnanca – poukaz na kúpu pobytu, letenky je zdanený zamestnávateľom a daňovým výdavkom zamestnávateľa?

### **Odpoveď:**

Ak takýto nepeňažný príjem (benefit) nebol so zamestnancom dohodnutý v pracovnej zmluve, internom predpise alebo kolektívnej zmluve, vo väzbe na § 19 ods. 1 ZDP, nejde o daňový výdavok zamestnávateľa.

### **Otázka:**

Spoločnosť uzatvorila so študentom VŠ zmluvu o budúcej zmluve, kedy sa zaviazala podporovať študenta počas štúdia s tým, že tento študent následne po ukončení štúdia sa stane zamestnancom spoločnosti. Spoločnosť bude študentovi poskytovať:

- podnikové štipendium, ktoré bude zdaňovať podľa § 5 ods. 1 písm. g) ZDP,
- jazykové kurzy.

Môže uvedené náklady považovať spoločnosť za daňové výdavky?

### **Odpoveď:**

Podľa § 2 písm. aa) ZDP sa na účely tohto zákona za zamestnanca považuje daňovník s príjmami podľa § 5 prijatými od platiteľa týchto príjmov, t. j. od zamestnávateľa. Podľa § 5 ods. 1 písm. g) sa za príjmy zo závislej činnosti považujú aj príjmy plynúce v súvislosti s budúcim výkonom závislej činnosti bez ohľadu na to, či daňovník pre platiteľa príjmu skutočne vykonával, vykonáva alebo bude vykonávať túto závislú činnosť.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 písm. a) ZDP je od dane oslobodená suma vynaložená zamestnávateľom na doškoľovanie zamestnanca, ktoré súvisí s činnosťou alebo s podnikaním zamestnávateľa. Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 písm. a) ZDP je od dane oslobodená suma vynaložená zamestnávateľom na doškoľovanie zamestnanca, ktoré súvisí s činnosťou alebo s podnikaním zamestnávateľa. Ak v prípade uvedenom v otázke sú splnené podmienky podľa citovaného ustanovenia zákona, uvedené plnenie vo forme jazykového kurzu je oslobodené od dane. Posudzovanie, či takto poskytnutý nepeňažný príjem vo forme jazykového kurzu je aj daňovým výdavkom zamestnávateľa je potrebné skúmať vo väzbe na výkon činnosti zamestnávateľa, kedy ak sa táto súvislosť preukáže, možno náklad na jazykový kurz zamestnanca považovať za daňový výdavok.

Zákonník práce nebráni zamestnávateľovi zabezpečiť si vopred nástup osoby do zamestnania. Pracovný pomer síce vzniká až odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce (§ 46 Zákonníka práce). Avšak je možné založiť ho pracovnou zmluvou (§ 42 ods. 1 Zákonníka práce) ešte pred jeho vznikom, pričom žiadny právny predpis neustanovuje, v akom časovom predstihu tak možno urobiť. Pracovné zmluvy uzatvorené s určitým časovým predstihom pred

vznikom pracovného pomeru tak nahrádzajú predzmluvné typy, akým je aj zmluva o budúcej pracovnej zmluve, ktorú nie je možné považovať za právnu skutočnosť zakladajúcu pracovný pomer. S ohľadom na uvedené zastávame názor, že podnikové štipendium nemožno považovať za daňový výdavok zamestnávateľa. Iné posúdenie by vzniklo, ak by študent prestúpil na diaľkovú formu štúdia a následne by s ním bol uzatvorený pracovný pomer, kde by sa zamestnávateľ v pracovnej zmluve zaviazal prispievať na náklady súvisiace so školným a pod. Okrem toho ZDP pozná len situáciu podnikového štipendia ako daňového výdavku pri tzv. duálnom vzdelávaní. S otázkou ešte odporúčame obrátiť sa na FR SR.

**Otázka:**

Duálne vzdelávanie. Jazykový kurz poskytnutý dualistom je daňovým výdavkom spoločnosti? So žiakom má spoločnosť uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní.

**Odpoveď:**

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave sa na pracovisku praktického vyučovania vykonáva odborný výcvik alebo odborná prax žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania. Podľa § 2 písm. g) tohto zákona sa praktickým vyučovaním rozumie organizovaný proces poskytujúci žiakom praktické zručnosti, schopnosti a návyky nevyhnutné na výkon povolania, skupiny povolaní alebo na výkon odborných činností. Žiak zúčastňujúci sa duálneho vzdelávania dostáva odmenu za produktívnu prácu žiakov strednej odbornej školy, ktorá je podľa § 5 ods. 1 písm. l) ZDP príjmom zo závislej činnosti a preto vo väzbe na § 2 písm. aa) ZDP možno aj tohto žiaka považovať za zamestnanca. Zastávame názor, že s ohľadom na definíciu praktického vyučovania možno jazykový kurz poskytnutý žiakovi zapojenému v systéme duálneho vzdelávania považovať za daňový výdavok, len ak je jazyková príprava nevyhnutná na výkon povolania tohto žiaka. S otázkou ešte odporúčame obrátiť sa na FR SR.