

## Odpovede na otázky účastníkov seminára v Nitre

### Otázka:

Prosím o vysvetlenie k odpisu pohľadávky na spotrebiteľské úvery v nebankovke, ktorá podniká na základe licencie udelenej NBS. Berie sa do úvahy splátkový kalendár?

### Odpoveď:

Podľa § 19 ods. 2 písm. r) ZDP je aj u daňovníkov poskytujúcich spotrebiteľské úvery daňovo uznaný odpis pohľadávky viazaný na možnú (hypotetickú) tvorbu opravnej položky podľa § 20 ods. 14 ZDP. Znamená to, že za daňový výdavok je možné uznať odpis pohľadávky do výšky opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ods. 4 ZDP. Následne pri posúdení možnej tvorby opravnej položky je potrebné vychádzať z § 20 ods. 14 ZDP, keď daňovo uznanú opravnú položku je možné tvoriť postupne vo výške 20 %, 50 % a 100 % časti pohľadávky vzťahujúcej sa na istinu a úrok zahrnutý do príjmov zo spotrebiteľského úveru a to v závislosti od času, ktorý uplynul od splatnosti jednotlivéj splátky spotrebiteľského úveru.

Zároveň je možné u subjektov poskytujúcich spotrebiteľské úvery zahrnúť do daňových výdavkov aj tzv. zákonný odpis pohľadávky podľa § 19 ods. 2 písm. h) ZDP, ak nastane niektorá z taxatívne vymedzených situácií v bodoch 1 až 6 tohto ustanovenia (pri poskytovaní spotrebiteľských úverov asi najčastejšie situácia v bode 3 – úmrtie dlžníka a nemožnosť vymáhania od dedičov dlžníka).

Ak príde k odpisu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, ku ktorej v minulosti bola tvorená daňovo uznaná opravná položka podľa § 20 ods. 14 ZDP, je potrebné postupovať podľa § 17 ods. 28 písm. b) ZDP a základ dane zvýšiť o sumu opravnej položky, ktorej tvorba bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ZDP a súčasne znížiť o výdavok (náklad) podľa § 19 ods. 2 písm. h) alebo r) ZDP.

### Otázka:

Spoločnosť dostala finančné prostriedky z eurofondov na nákup technológie. Je možné tento príjem z eurofondov považovať za príjem oslobodený od dane?

### Odpoveď:

Dotácie poskytnuté zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu európskych spoločenstiev a iných zdrojov sú predmetom dane a zdaniteľným príjmom v súlade so spôsobom ich účtovania, ak sú poskytnuté právnickým osobám. Rovnako výdavky k poskytnutým dotáciám sú daňovo uznanými výdavkami. Spôsob účtovania dotácií daňovníkov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva rieši § 52a Postupov účtovania. Podľa tohto ustanovenia na účte 346 – Dotácie zo štátneho rozpočtu sa účtuje dotácia poskytovaná zo štátneho rozpočtu alebo z prostriedkov Európskej únie podľa osobitného predpisu. Na účte 347 – Ostatné dotácie sa účtuje dotácia poskytovaná z iných zdrojov ako zo štátneho rozpočtu alebo z prostriedkov Európskej únie podľa osobitného predpisu. Nárok na dotáciu, ako odplata za minulé alebo budúce splnenie určitých podmienok, sa účtuje na ťarchu účtu 346 – Dotácie zo štátneho rozpočtu alebo 347 – Ostatné dotácie, ak je takmer isté, že sa splnia všetky podmienky súvisiace s dotáciou a súčasne, že sa dotácia poskytne. V účtovníctve sa dotácia účtuje priamo v prospech účtu výnosov alebo v prospech účtu 384 – Výnosy budúcich období. Suma dotácie sa účtuje do výnosov systematicky v období zodpovedajúcemu vecnému a časovému súladu účtovania súvisiacich nákladov. Prijaté dotácie na nákup odpisovaného majetku sú teda zdaniteľným príjmom v nadväznosti na § 17 ods. 3 písm. f) a § 17 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o dani, ku ktorým možno uplatniť daňové výdavky charakteru odpisov.

### Otázka:

Spoločnosť kúpila za 1 € pohľadávku v menovitej hodnote 2 mil. €. Zaplatila teda iba 1 €. Dlžník však vstúpil do konkurzu a na základe výsledku konkurzu bude uspokojenie pohľadávky nula. Ako spoločnosť daňovo vysporiada túto pohľadávku?

Odpoveď:

V danom prípade ide o tzv. zákonný odpis pohľadávky na základe výsledku konkurzného alebo reštrukturalizačného konania podľa § 19 ods. 2 písm. h) bod 2 ZDP. Daňovým výdavkom je odpis pohľadávky do výšky postupníkom uhradenej obstarávacej ceny pohľadávky nadobudnutej postúpením u daňovníka zisťujúceho základ dane z výsledku hospodárenia vykazaného v sústave podvojného účtovníctva alebo vykazujúceho výsledok hospodárenia podľa IFRS. Daňovým výdavkom, nakoľko uhradená obstarávacia cena pohľadávky je 1 €, bude práve táto suma uhradenej obstarávacej ceny pohľadávky.

**Otázka:**

Fyzická osoba – nepodnikateľ, občan Bosny a Hercegoviny sprostredkúva pre spoločnosť (s. r. o.) predaj výrobkov v Bosne, Srbsku a Chorvátsku. Za predané výrobky (zo sumy fakturácie) sa sprostredkovateľovi vypláca provízia. Podlieha platba od slovenskej s. r. o. sprostredkovateľovi zrážkovej dani?

Odpoveď:

V danom prípade daňovník majúci bydlisko v zmluvnom štáte vykonal sprostredkovanie predaja výrobkov mimo územia Slovenskej republiky pre svojho slovenského obchodného partnera. Podľa § 16 ZDP v znení účinnom do 31.12.2017 nie je odplata za činnosť sprostredkovania vykonaná mimo územia SR považovaná za príjem daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou zo zdroja na území SR. Okrem toho, nakoľko sa jedná o príjem plynúci daňovníkovi štátu, s ktorým má SR uzatvorenú zmluvu o zamedzení dvojitého zdanenia, sa zdaniteľnosť tohto príjmu posudzuje aj podľa čl. 7 (Zisky podnikov) tejto zmluvy, kedy zisky podniku Bosny a Hercegoviny podliehajú zdaneniu len v Bosne a Hercegovine, pokiaľ podnik nevykonával priemyselnú alebo obchodnú činnosť v SR prostredníctvom stálej prevádzkarne, čo v tomto prípade nenastalo. Preto s ohľadom na § 16 ZDP a skutočnosť, že rezident Bosny a Hercegoviny neposkytoval služby rezidentovi SR prostredníctvom stálej prevádzkarne umiestnenej na území SR, v roku 2017 nebolo potrebné z tejto úhrady v prospech daňovníka Bosny a Hercegoviny vykonávať zrážku dane podľa § 43 ZDP.

Obdobný záver platí aj pre platby vykonané za služby sprostredkovania v roku 2018, nakoľko SR je viazaná zmluvou o zamedzení dvojitého zdanenia s Bosnou a Hercegovinou a táto zmluva má prednosť pred vnútroštátnou právnou úpravou obsiahnutou v § 16 ods. 1 písm. e) bod 10 ZDP v znení účinnom od 1.1.2018, podľa ktorej sa za príjem zo zdroja na území SR daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou považuje aj príjem z úhrad od daňovníkov s neobmedzenou daňovou povinnosťou a od stálych prevádzkarní daňovníkov s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorými sú odplaty za poskytnutie sprostredkovateľskej činnosti (bez obmedzenia miestom poskytnutia služieb na území SR) vo výške, v akej je táto odplata súčasne uznaná za daňový výdavok podľa § 19 ZDP.

**Otázka:**

Fyzická osoba z ČR má v slovenskej a. s. podiel vo výške 70 %. Za roky 2003 až 2016 jej budú vyplatené dividendy zo zisku. Aká bude daň vyberaná zrážkou za jednotlivé roky a koľko % bude zdravotné poistenie?

Aký by bol postup, ak by sa jednalo o výplatu fyzickej osobe zo SR, ktorá nemá podiel na základnom imaní (nevlastní akcie), ale je len člen dozornej rady?

Odpoveď:

1. Ak sa jedná o podiel na zisku (dividendu) zo zisku vykazaného za zdaňovacie obdobie 2003, pri jeho zdanení sa použije v zmysle § 52zi ods. 7 písm. a) daň vyberaná zrážkou vo výške 7 %. Dividendy zo zisku vykazané za zdaňovacie obdobia 2004 až 2016 nie sú predmetom dane, a to aj k ich výplate prichádza v roku 2017 a neskôr. Zdravotné odvody sa osobe z ČR nebudú vyberať.
2. Ak by sa jednalo o výplatu fyzickej osobe zo SR, ktorá nemá podiel na základnom imaní, ale je len člen dozornej rady (tantiémy), obdobne v súlade s § 52zi ods. 5 písm. a) ZDP sa dividenda zo zisku vykazaného za zdaňovacie obdobia 2004 až 2016 nezdaňuje, lebo nie je predmetom dane, ak to aj ak k jej výplate príde v roku 2017. Pri zdanení tantiémy za rok 2003 sa bude postupovať v zmysle § 52zi ods. 7 písm. a) ZDP, keď sa uplatní daň vyberaná zrážkou vo výške 7 %.

**Otázka:**

Som prenajímateľ nebytového priestoru, ktorý bol prenajatý len časť roka (07/2017 – 12/2017). Výška príjmu z prenájmu je 2 800 € (7 x 400 €), odpis priestoru je 1 800 € (12 x 150 €) a náklady na energie sú 1 680 € (12 x 140 €). Je možné všetky náklady uplatniť v daňových výdavkoch za celý rok?

**Odpoveď:**

Výška príjmov z prenájmu sa porovnáva k pomernej časti ročného odpisu pripadajúcej na počet mesiacov prenájmu. V tomto prípade daňový odpis nebytového priestoru pripadajúci na šesť mesiacov druhej polovice roka je 6 x 150 € = 900 €, pričom príjem z prenájmu je len 7 x 400 € = 2 800 €. V otázke je nesúlad v dĺžke prenájmu voči príjmu z prenájmu. Tzn., že ak za obdobie prenájmu presahuje príjem z prenájmu výšku pomernej časti odpisov pripadajúcej na obdobie prenájmu, potom je možné do daňových výdavkov uplatniť plnú výšku odpisov pripadajúcu na obdobie prenájmu (900 €). Tiež v otázke nie je špecifikované, či sa jedná o nebytový priestor, ktorý je plne určený na prenájom, alebo prvú polovicu roka bol využívaný na vlastnú činnosť. Ak bol prvú polovicu roka nebytový priestor využívaný na vlastnú činnosť, je možné do daňových výdavkov zahrnúť polovicu ročného odpisu (pripadajúcu na počet mesiacov využívania vo vlastnej činnosti) v plnej výške bez obmedzenia. Ak sa jedná o nebytový priestor, ktorý je plne určený na prenájom a prvú polovicu roka nebol priestor prenajatý, potom je potrebné limitovať ročný odpis dosiahnutými príjmami z prenájmu.

Výška príjmov (výnosov) sa určuje pre účely uplatnenia odpisov prenajatého majetku podľa § 19 ods. 3 písm. a) ZDP jednak v závislosti od toho, akým spôsobom je v uzatvorenej nájomnej zmluve dohodnutý spôsob úhrady za spotrebu energií a za poskytovanie služieb súvisiacich s prenájomom nehnuteľnosti a jednak v závislosti od toho, kto má uzatvorený zmluvný vzťah s dodávateľom energií a služieb. Pri určení výšky príjmov (výnosov) daňovník ako prenajímateľ nehnuteľnosti (fyzická osoba aj právnická osoba) postupuje podľa metodického pokynu k zdaňovaniu príjmov z prenájmu nehnuteľnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o dani z príjmov, v ktorom sú podrobne rozpísané štandardné situácie, ku ktorým dochádza pri uzatváraní nájomných zmlúv. V otázke to nie je konkretizované, ale ak predpokladáme, že platby za energie platí nájomca prenajímateľovi a zmluvný vzťah s dodávateľom energií má dohodnutý prenajímateľ – aj keď sú platby dohodnuté oddelene za nájom, za spotrebu všetkých energií a za ostatné služby spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti, u prenajímateľa sa na účely uplatnenia § 19 ods. 3 písm. a) ZDP za (výnos) z prenájmu považuje nielen nájomné, ale aj platby za spotrebu všetkých energií a platby za ostatné služby spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti.

**Otázka:**

Prihlásili sme pohľadávku za zádržné do konkurzu. Konkurzný správca časť pohľadávky poprel (dôvodom bola podmienka uvedenia časti investičnej akcie do prevádzky, čo sa z dôvodu vyhlásenia konkurzu na dlžníka nestihlo uskutočniť). Má spoločnosť nárok na daňovo účinný odpis aj popretej časti pohľadávky?

**Odpoveď:**

Ak prichádza k popretiu výšky pohľadávky a veriteľ sa nedomáha na súde určenia popretej pohľadávky žalobou (§ 32 ods. 1, 5 a 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), potom sa prikláňam k názoru, že nie je možné k tejto popretej časti (príp. celej popretej pohľadávke) tvoriť OP podľa § 20 ods. 14 ZDP, nakoľko nie je naplnená podstata rizika, že pohľadávku dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí a obdobne nie je možné vykonať daňovo účinný odpis pohľadávky podľa § 19 ods. 2 písm. h) ZDP alebo podľa § 19 ods. 2 písm. r) ZDP (odpis do výšky hypotetickej daňovo uznanej opravnej položky v čase odpisu pohľadávky podľa § 20 ods. 14 ZDP, ktorú ale nie je možné tvoriť). Vzdáním sa práva na určenie popretej pohľadávky žalobou akoby veriteľ uznal popretie výšky pohľadávky.

**Otázka:**

Spoločnosť je v reštrukturalizácii a bol jej schválený reštrukturalizačný plán, na základe ktorého zanikli záväzky neprihlásené do reštrukturalizácie. Nezdaňujú sa výnosy z takto odpísaných záväzkov? Ako je to s novými nákladmi, ktoré sú súčasťou reštrukturalizačného plánu – sú daňovými výdavkami?

Odpoveď:

Novelou ZDP č. 235/2015 Z. z. bol § 13 ods. 1 písm. d) ZDP doplnený o poznámku pod čiarou k odkazu 38a, čím sa prostredníctvom odvolania na § 153 a 155a zákona o konkurze a reštrukturalizácii spresňuje, že u dlžníka v reštrukturalizácii ostáva odpis záväzkov, účtovaný na účet 648 – Ostatné výnosy z hospodárskej činnosti, stále oslobodený od dane, a spresnilo sa, že už v zdaňovacom období potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom. Jedná sa o odpis všetkých záväzkov, t. j. aj tých ktoré neboli veriteľmi riadne a včas prihlásené do reštrukturalizácie a preto neboli zahrnuté v RP.

**Otázka:**

Spoločnosť má obchodného partnera, s ktorým eviduje pohľadávky aj záväzky po lehote splatnosti viac ako 360 dní. Bola mu zaslaná zmluva o zápočte pohľadávok a záväzkov, ale sa spoločnosť nevrátila podpísaná. Je potrebné zdaniť záväzok voči tomuto obchodnému partnerovi vo výške 20 % (§ 17 ods. 27 ZDP) alebo existuje nejaké iné riešenie?

Odpoveď:

Započítanie pohľadávok a záväzkov je upravené v § 580 a § 581 Občianskeho Zákonníka. Podmienkou je, že musí ísť o pohľadávky rovnakého druhu, teda aby mali plnenie rovnakého druhu, napr. peňažné. Ďalej musia byť pohľadávky spôsobilé na započítanie, ich zápočet nie je vylúčený zo zákona.

Občiansky zákonník upravuje dve možnosti zápočtu, a to jednostranný zápočet alebo dohoda o započítaní pohľadávok a záväzkov. V prípade uvedenom v otázke, nakoľko neprišlo k dohode o započítaní, prichádza do úvahy jednostranný zápočet pohľadávok a záväzkov. Na jednostranné započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Z jednostranného započítania sú vylúčené niektoré druhy pohľadávok:

- pohľadávka na náhrade škody na zdraví (takéto pohľadávky však možno započítať navzájom),
- pohľadávky, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia,
- premlčané pohľadávky,
- súdne nežalovateľné pohľadávky,
- pohľadávky z vkladov
- a proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplatnú (toto však neplatí opačne)

Jednostranný zápočet nie je zmluvou, ale iba jednostranným právny úkonom, na ktorého platnosť a účinnosť sa nevyžaduje súhlas druhej strany. Jednostranné započítanie pohľadávok je prejavom vôle jedného účastníka druhému účastníkovi započítať vzájomné pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či s takýmto započítaním adresát súhlasí alebo nie. Ak sú splnené podmienky na jednostranný zápočet, nie je potrebné aplikovať § 17 ods. 27 ZDP, a teda zvyšovať základ dane o neuhradené záväzky, lebo tieto prešli zápočtom z jednostranného úkonu.

**Otázka:**

Čím sa musí preukázať daňovník, ktorý vyrába a dodáva plnené sendviče, ktoré sú mu po dátume trvanlivosti vrátené späť a on ich potom dobropisuje zákazníkom? Bude zníženie výnosov na základe vystavených dobropis uznané ako zníženie zdaniteľných príjmov?

Odpoveď:

Podľa § 21 ods. 2 písm. n) bod 2 ZDP v znení účinnom od 1.1.2015 daňovými výdavkami nie sú tiež výdavky (náklady) vo výške obstarávacej ceny zásob vyradeného tovaru likvidáciou z dôvodu uplynutia doby použiteľnosti alebo trvanlivosti, ak daňovník nepreukáže, že pred uplynutím tejto doby vykonal opatrenia na podporu ich predaja do uplynutia tejto doby formou postupného znižovania ceny,

okrem bezodplatného odovzdania zásob potravín Potravinovej banke Slovenska a liekov, ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis. Zámerom tohto ustanovenia bolo vylúčiť z daňových výdavkov obstarávaciu cenu zásob takého tovaru, ktorého predajná cena pred uplynutím doby použiteľnosti alebo trvanlivosti nebola postupne znižovaná. Obchodník nákupom tovaru (sendvičov) od ich výrobcu preberá zodpovednosť za ich predaj konečným zákazníkom a pred uplynutím doby trvanlivosti by mal vykonať postupné znižovanie ceny, aby zabezpečil dopredaj zásob tovaru (sendvičov). Následne obstarávacía cena nedopredaných zásob tovaru vyradeného likvidáciou z dôvodu uplynutia doby použiteľnosti alebo trvanlivosti by mohla byť u predajcu považovaná za daňový výdavok. Zastávame názor, že obchodnou schémou uvedenou v otázke, keď sa predajca sendvičov zbavuje zodpovednosti za dopredaj ich zásob tým, že ich naspäť vracia výrobcovi a ten mu ich dobropisuje, prichádza k obchádzaniu zámeru ustanovenia § 21 ods. 2 písm. n) ZDP. Existuje riziko, že takéto znižovanie zdaniteľných príjmov výrobcu sendvičov môže byť zo strany správcu dane charakterizované aj ako účelové obchádzanie daňovej povinnosti podľa § 3 ods. 6 daňového poriadku. Preto odporúčame túto obchodnú schému prehodnotiť tak, aby za zodpovednosť za predaj tovaru s určenou dobou trvanlivosti ostávala na obchodníkovi a ten vyradil do daňových výdavkov obstarávaciu cenu zásob len toho tovaru, u ktorého pred uplynutím doby trvanlivosti znižoval predajnú cenu. Pre zníženie rizika pri prípadnej daňovej kontrole odporúčame tiež zistiť, či jednotliví obchodníci predajnú cenu znižovali a tak sa snažili minimalizovať nepredané zásoby, ktoré následne vracali výrobcovi.

#### **Otázka:**

Slovenská spoločnosť vykonáva elektro práce v SR a v krajinách EÚ. Spoločnosť bola celý rok registrovaná na daň v Luxembursku. Máme informáciu, že spoločnosť musí podať daňové priznanie v Luxembursku z príjmov v danom štáte. Tzn., že spoločnosť vyjme náklady a výnosy dosiahnuté v Luxembursku a zdaní ich v Luxembursku? Kde sa takéto vyňatie uvedie v daňovom priznaní a v účtovnej závierke?

#### **Odpoveď:**

V prípade, že rezident SR vykonáva podnikateľskú činnosť v zmluvných štátoch, pri zdaňovaní jeho príjmov je rozhodujúci vznik stálej prevádzkarne, čo v otázke nie je konkretizované. Právo na zdanenie jeho príjmov má zahraničný štát v prípade, ak daňovníkovi na jeho území vznikne stála prevádzkareň prostredníctvom ktorej tam vykonáva svoju činnosť. Ak daňovníkovi stála prevádzkareň v zahraničí nevznikne, svoje príjmy zdaní len v SR. V otázke nie je konkretizované, či slovenskému rezidentovi vznikla na území Luxemburska v zmysle zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia a lokálnej legislatívy Luxemburska stála prevádzkareň, preto predpokladáme, že áno. Daňový rezident SR je podľa § 2 písm. f) ZDP povinný vysporiadať si na území SR svoje celosvetové príjmy, tzn., že v daňovom priznaní v SR je povinný uviesť aj príjmy dosahované stálou prevádzkarňou na území Luxemburska. Na zamedzenie dvojitého zdanenia týchto príjmov sa v zmysle článku 23 zmluvy použije metóda vyňatia príjmov, a to bez ohľadu na ich efektívne zdanenie na území Luxemburska. Pre zobrazenie v účtovnej závierke odporúčame evidovať výnosy a náklady stálej prevádzkarne prostredníctvom tzv. strediskového účtovníctva, resp. v oddelenej analytickej evidencii k jednotlivým syntetickým účtom a pre potreby vyčíslenia základu dane stálej prevádzkarne.

#### **Otázka:**

Doprava vlastných zamestnancov do zamestnania na zmeny zo širokého okolia – kedy to môže byť daňový výdavok?

#### **Odpoveď:**

V zmysle § 19 ods. 2 písm. s) ZDP v znení účinnom do 31.12.2017 sú daňovým výdavkom výdavky zamestnávateľa na dopravu na miesto výkonu práce zamestnanca a späť z dôvodu, že hromadnými dopravnými prostriedkami nie je doprava preukázateľne vykonávaná vôbec alebo v rozsahu zodpovedajúcom potrebám zamestnávateľa.

V zmysle § 19 ods. 3 písm. s) ZDP v znení účinnom od 1.1.2018 sú daňovými výdavkami výdavky zamestnávateľa na dopravu zamestnanca na miesto výkonu práce a späť z dôvodu, že verejným poskytovateľom pravidelnej dopravy nie je doprava preukázateľne vykonávaná vôbec alebo v rozsahu zodpovedajúcom potrebám zamestnávateľa a zamestnávateľ na tento účel využíva motorové vozidlá

zatriedené do kódu Klasifikácie produktov 29.10.3. (motorové vozidlá na prepravu desať a viac osôb – autobusy).

**Otázka:**

Chov psov v s. r. o. za účelom predaja. Vznik s. r. o. v roku 2016, daňová licencia sa v prvom roku neplatila. V roku 2017 výnosy neboli dosiahnuté, len náklady na krmivo. Bude povinnosť platiť za rok 2017 daňovú licenciu? V akej výške, keď spoločnosť nie je platiteľom DPH?

Odpoveď:

Áno, spoločnosť bude povinná za rok 2017 pri podaní daňového priznania v roku 2018 platiť daňovú licenciu vo výške 480 € podľa § 46b ods. 2 písm. a) ZDP. Licenciu nebude spoločnosť povinná platiť až pri podaní daňového priznania za rok 2018 v roku 2019. Možnosť zápočtu daňovej licencie zaplatenej za rok 2017 ostane zachovaná (§ 52zk ZDP).

**Otázka:**

Spoločnosť počas roka vynaložila 100 tis. € na uskutočnenie výroby nového produktu. V decembri sa rozhodlo, že tento výrobok sa nebude vyrábať. Celú investíciu považujeme za zmarenú. Ako môžeme uplatniť do daňových výdavkov náklady na túto investíciu? Súčasťou investície boli stroje, špeciálne formy a všetko sa ide zošrotovať, nakoľko predmetné súčasti nie je možné využiť na inú výrobu.

Odpoveď:

Od 1.1.2015 sa sumy súvisiace s obstaraním dlhodobého hmotného a nehmotného majetku pri zrušení prác alebo trvalom zastavení prác, ak nejde o škodu (tzv. “zmarené investície“) účtované na účte obstarávania (účty 041, 042) zahrnú do základu dane rovnomerne počas 36 mesiacov počnúc mesiacom, v ktorom daňovník o týchto skutočnostiach účtoval. Tento postup vyplýva z § 17 ods. 32 písm. g) ZDP. Pre účely zistenia základu dane sa teda nezahrnie zmarená investícia jednorazovo do základu dane, ale postupne počas 36 mesiacov. V spôsobe účtovania zmena nenastala, zmarená investícia ak nejde o škodu sa naďalej účtuje na ľarchu účtu 548- Ostatné náklady na hospodársku činnosť a zahrnie sa do výsledku hospodárenia jednorazovo. Ak ide o zmarenú investíciu z titulu škody, účtuje sa na ľarchu účtu 549- Manká a škody a daňovým výdavkom je len do výšky prijatých náhrad, alebo do výšky škody spôsobenej živelnou pohromou resp. škody spôsobenej neznámym páchatelom v roku potvrdenia polície tejto skutočnosti. V tlačive DP právnických osôb je z hľadiska účtovníctva celá zmarená investícia účtovaná na účte 548 súčasťou výsledku hospodárenia na riadku 100 tlačiva DP (súčasťou nákladov). Následné úpravy výsledku hospodárenia v jednotlivých rokoch podľa charakteru úpravy sa vykonajú na r. 180 alebo r. 290.

**Otázka:**

V novembri 2017 bolo podané dodatočné daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za rok 2016, z ktorého dodatočného daňového priznania vznikol nedoplatok na dani z motorových vozidiel a tento spoločnosť uhradila v 11/2017. Bude doplatok dane z motorových vozidiel uznaný daňový náklad roku 2017? Alebo bude potrebné podať dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov PO za rok 2016?

Odpoveď:

Ak sa jedná o podanie dodatočného daňového priznania s výsledným nedoplatkom charakteru účtovnej chyby, potom aplikáciou § 17 ods. 29 ZDP nie je potrebné podať podávať dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov za rok 2017 a za rok 2016 vzniknutý náklad z dodatočného daňového priznania k dani z motorových vozidiel podaného v roku 2017 sa zahrnie do daňových výdavkov roka 2017.

**Otázka:**

Daňovník vložil do podnikania svoj osobný automobil. Nemá hodnotu automobilu stanovenú znalcom, ale sám si ju stanovil podľa automobilov porovnateľných parametrov a ponúkaných na internetových inzertných portáloch, a to na 1 000 €. Keďže je to menej ako 1 700 €, automobil nebol zaradený ako dlhodobý majetok, ale zaúčtovaný na účet 501 do spotreby. Je týchto 1 000 € daňovým výdavkom?

Odpoveď:

Vychádzame z predpokladu, že sa jedná o nepeňažný vklad do vlastného imania realizovaný do konca rok 2017. V prípade nadobudnutia jednotlivého majetku sa vychádza z ocenenia stanoveného v Obchodnom zákonníku, t. j. majetok sa ocení v hodnote uznanej pre vklad, pričom táto hodnota vychádza z hodnoty stanovenej súdnym znalcom. Obchodný zákonník do 31.12.2017 upravoval len nepeňažné vklady do základného imania a neupravoval vklady, ktoré pri ich tvorbe nezvyšujú základné imanie, ale takýmto nadobudnutým majetkom sa myslí predovšetkým bezodplatne nadobudnutý majetok od spoločníkov, ktorý sa ocení reálnou hodnotou podľa § 25 ods. 1 písm. d) zákona o účtovníctve. Aj keď oblasť nepeňažných vkladov mimo základného imania nebola upravená v Obchodnom zákonníku do 31.12.2017, máme za to, že je vhodné postupovať primerane pri nepeňažnom vklade mimo základného imania ako pri nepeňažnom vklade do základného imania (§ 27a postupov účtovania), a to vrátane možnosti uplatňovania daňových odpisov (§ 17b ods. 4 ZDP) prijímateľom nepeňažného vkladu z hodnoty nepeňažného vkladu započítanej na vklad spoločníka. Z otázky teda vyplýva, že ak by hodnota nepeňažného vkladu bola zistená v zmysle vyššie uvedeného, odpis tohto majetku by mohol byť považovaný za daňový výdavok.

**Otázka:**

Konateľ v s. r. o. je zároveň zamestnancom v s. r. o., ako aj SZČO. Ako postupovať v prípade vyplatenia za rozdelenie zisku minulých rokov. Treba odvieť aj daň vyberanú zrážkou 7 % aj zdravotných odvodov 14 %? Môže si to vyplatiť cez mesačnú mzdu ako cez zamestnanca?

Odpoveď:

V otázke nie je konkretizované obdobie, za ktoré sa v roku 2017 budú vyplácať dividendy. Ak sa bude jednať o výplatu dividend spoločníkovi zo zisku vykázaného za roky 2004 až 2016, tieto i naďalej ostávajú vylúčené z predmetu dane a preto sa nebudú zdaňovať. Tento postup vyplýva z § 52zi ods. 5 ZDP. Dividendy však ostávajú predmetom zdravotných odvodov a ohľadom ich výšky odporúčame obrátiť sa na príslušnú zdravotnú poisťovňu.

**Otázka:**

Škodová udalosť – zrážka služobného auta so srnou. Zrážka nebola nahlásená polícii, auto bolo opraviteľné a oprava bola vo výške 9 000 € bez DPH. Uznanie škody poisťovňou do výšky 50 %. Poistnú udalosť dala spoločnosť riešiť právničke, dala jej plnú moc a dohodnutá odmena je 20 % z vymoženej sumy. Je potrebné účtovať pohľadávku voči poisťovni na základe skutočnosti, že prípad prevzala právnička a je potrebné účtovať záväzok voči právničke z titulu odmeny za vymáhanie? Je časť nákladov na opravu vo výške 50 % neuznaných poisťovňou pripočítateľnou položkou k dani z príjmov?

Odpoveď:

Zastávame názor, že riešenie poistnej udalosti splnomocnenou právničkou ešte nezakladá dôvod na účtovanie pohľadávky voči poisťovni a záväzku z titulu odmeny za vymáhanie voči právničke. Touto skutočnosťou bude až úspešné uznanie poistnej udalosti zo strany poisťovne. V danom prípade havárie v dôsledku zrážky so zvierat'om však neprišlo k škode tak, ako je definovaná v zákone o účtovníctve v § 26 ods. 6, t. j. neprišlo k neodstrániteľnému poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu alebo strate majetku. Haváriou vzniknuté poškodenie majetku bolo odstránené opravou, a preto aj v účtovníctve bude účtované nie na účte 549 – Manká a škody, ale na účet 511 – Opravy a udržiavanie vo výške nákladov na opravu. Preto neprichádza k vyradeniu majetku z dôvodu škody a preto ani k aplikácii § 19 ods. 3 písm. e) ZDP, t. j. k limitácii náhradami zahrňovanými do základu dane. Časť nákladov na opravu vo výške 50 % neuznaných poisťovňou nie je potrebné pripočítavať k výsledku hospodárenia pri jeho transformácii na základ dane v podanom daňovom priznaní.

## Odporovede na otázky účastníkov seminára v Bratislave

### Otázka:

Slovenská právnická osoba uplatňuje ako zdaňovacie obdobie hospodársky rok (1.4.2016 – 31.3.2017). Zdaňujú sa dividendy z výsledku hospodárenia vykazaného za toto obdobie? Dividendy budú vyplácané 100 % materskej spoločnosti do Rakúska.

### Odpoveď:

Dividendy vyplácané 100 % materskej spoločnosti do Rakúska z výsledku hospodárenia vykazaného za hospodársky rok 1.4.2016 – 31.3.2017 nie sú v zmysle § 12 ods. 7 písm. c) ZDP a § 52zi ods. 5 predmetom dane. Predmetom dane nebudú tieto dividendy, ak budú vyplácané rakúskej 100 % materskej spoločnosti ani v prípade, ak budú pochádzať z výsledku hospodárenia za nasledujúce hospodárske roky, lebo dividendy plynúce právnickým osobám budú predmetom dane len vtedy, ak budú plynúť právnickým osobám so sídlom v tzv. nezmluvných štátoch, čo nie je prípad Rakúska. V tomto prípade budú dividendy plynúce rakúskej právnickej osobe vždy vyplácané v brutto výške bez uplatnenia zdanenia

### Otázka:

Považujú sa za reklamné predmety do 17 € aj čokolády? Napr. študentská pečať?

### Odpoveď:

Áno, považujú. ZDP obsahuje v § 21 ods. 1 písm. h) len obmedzenie týkajúce sa darčkových reklamných poukážok, tabakových výrobkov a alkoholických nápojov.

### Otázka:

Spoločnosť uhradila faktúru za prenájom servera z 3. krajiny platobnou kartou cez zahraničný platobný systém Pay Pal. Výpis z účtu Pay Pal, resp. doklad o zaplatení faktúry nemá spoločnosť k dispozícii. Faktúra je reálne uhradená, teda server sa využíva bez obmedzenia, ale v účtovníctve spoločnosti táto faktúra figuruje ako neuhradená, t. j. záväzok po lehote splatnosti. Ako sa vysporiadať s týmto „neuhradeným záväzkom“ v účtovníctve?

### Odpoveď:

Platobný systém Pay Pal nemožno považovať za bankový účet, ide len o elektronický systém sprostredkovania prijímania a odosielania platieb. Platbu z Pay Pal konta možno uskutočniť:

- priamo z bankového účtu, ktorý bol uvedený pri zriaďovaní konta Pay Pal,
- z kreditného zostatku na konte Pay Pal, pričom kreditný zostatok na konte Pay Pal môže byť zabezpečený prevodom peňazí z bankového účtu na konto Pay Pal alebo prijatím platby od zákazníka.

Ak sa jednalo o platbu znížením kreditného zostatku Pay Pal konta, z účtovného hľadiska išlo o zníženie záväzku voči dodávateľovi a na strane druhej o zníženie pohľadávky voči prevádzkovateľovi platobného systému Pay Pal z dôvodu zníženia kreditného zostatku na tomto konte (napr. 321/315). Záväzok prevádzkovateľa platobného systému Pay Pal voči dodávateľovi, ktorému sa platba uhradza, vznikne až po vykonaní transakcie. Ak je na Pay Pal konte vedený kreditný zostatok, z ktorého je možné realizovať úhrady záväzkov, možno ho považovať za platobný účet a obdobu peňažných prostriedkov na bežnom bankovom účte. Preto je možné o Pay Pal konte účtovať aj prostredníctvom účtu účtovej skupiny 22 – Účty v bankách alebo prostredníctvom analytického účtu k účtu 221. Ak spoločnosti chýba doklad – výpis z účtu Pay Pal, t. j. doklad o stave kreditného zostatku, odporúčame obrátiť sa na prevádzkovateľa Pay Pal konta, a vyžiadať si výpis o stave tohto konta. Alebo alternatívne požiadať dodávateľa prenájmu servera, ktorému bola platba cez Pay Pal konto realizovaná, o zaslanie dokladu o tom, že takúto platbu cez Pay Pal konto prijal.



**Otázka:**

Prosím uviesť príklad k novému zneniu § 16 ods. 1 písm. e) bod 10 ZDP v znení účinnom od 1.1.2018 – nový zdroj príjmov daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou na území SR. Budú pod toto ustanovenie spadať úhrady od daňovníkov s neobmedzenou daňovou povinnosťou za sprostredkovateľskú činnosť súvisiacu s cestovnou kanceláriou?

Odpoveď:

V § 16 v ods. 1 písm. e) sa dopĺňa desiaty bod, ktorý stanovuje, že za príjem zo zdrojov na území SR možno považovať aj úhrady od daňovníkov s neobmedzenou daňovou povinnosťou a od stálych prevádzkarní daňovníkov s obmedzenou daňovou povinnosťou umiestnených v SR, ak predmetné odplaty za poskytnutie služieb obchodného, technického alebo iného poradenstva, za spracovanie dát, za marketingové služby, z riadiacej činnosti a sprostredkovateľskej činnosti sú u týchto daňovníkov uznanými daňovými výdavkami (jedná sa teda len o podnikateľov). Môže to byť napr. služba sprostredkovania objednaná od daňovníka nezmluvného štátu a vykonaná v SR alebo v zahraničí, kedy ak je odplata u rezidenta SR – podnikateľa uznaným daňovým výdavkom, je tento povinný vykonať zrážku dane.

**Otázka:**

Bude sa nová nezdaniteľná časť základu dane na daňovníka na tzv. kúpeľnú starostlivosť vo výške 50 € posudzovať na osobu alebo v úhrne (na manželku a dieťa daňovníka)?

Odpoveď:

Áno, nová nezdaniteľná časť základu dane na daňovníka na tzv. kúpeľnú starostlivosť vo výške 50 € sa bude posudzovať v úhrne aj na manželku a deti daňovníka, t. j. aj na manželku a deti daňovníka bude možné uplatniť po 50 €.

**Otázka:**

Právnická osoba prenájma vozidlá počas celého roka. Počas niektorých období sú však autá nevyužiteľné na prenájom z dôvodu opráv, riešenia poistných udalostí, dočasný nezáujem a pod. Daň z motorových vozidiel je zaplatená akoby boli používané na podnikateľské účely počas celého roka. Pri porovnaní výnosu z prenájmu a výšky odpisov sa zistilo, že výška odpisov je o niečo vyššia ako výnosy z prenájmu. Je tento rozdiel pripočítateľnou položkou, resp. nedaňový náklad?

Odpoveď:

Ak sa jedná o motorové vozidlá určené na prenájom v plnom rozsahu, potom rozdiel medzi vyššími daňovými odpismi vozidiel a nižším príjmom z prenájmu bude položkou, ktorá zvyšuje výsledok hospodárenia pri jeho transformácii na základ dane v podanom daňovom priznaní v zmysle § 19 ods. 3 písm. a) ZDP. Uvedený rozdiel upraví výsledok hospodárenia v tlačive daňového priznania prostredníctvom vyplnenia pomocnej tabuľky B.

**Otázka:**

Prenajímateľ prenájma vlastnú nehnuteľnosť. Keď ide porovnávať príjmy (výnosy) z prenájmu s odpismi nehnuteľnosti má k výnosom z prenájmu pripočítať aj výnos za energie? Má sledovať, či boli energie zaplatené do 31.12.?

Odpoveď:

Výška príjmov (výnosov) sa určuje pre účely uplatnenia odpisov prenajatého majetku podľa § 19 ods. 3 písm. a) ZDP jednak v závislosti od toho, akým spôsobom je v uzatvorenej nájomnej zmluve dohodnutý spôsob úhrady za spotrebu energií a za poskytovanie služieb súvisiacich s prenájomom nehnuteľnosti a jednak v závislosti od toho, kto má uzatvorený zmluvný vzťah s dodávateľom energií a služieb. Pri určení výšky príjmov (výnosov) daňovník ako prenájomca nehnuteľnosti (fyzická osoba aj právnická osoba) postupuje podľa metodického pokynu k zdaňovaniu príjmov z prenájmu nehnuteľnosti podľa § 6 ods. 3 ZDP, v ktorom sú podrobne rozpísané štandardné situácie, ku ktorým dochádza pri uzatváraní nájomných zmlúv. V otázke to nie je konkretizované, ale ak predpokladáme, že platby za energie platí nájomca prenájomca prenájomcovi a zmluvný vzťah s dodávateľom energií má

dohodnutý prenajímateľ – aj keď sú platby dohodnuté oddelene za nájom, za spotrebu všetkých energií a za ostatné služby spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti, u prenajímateľa sa na účely uplatnenia § 19 ods. 3 písm. a) ZDP za (výnos) z prenájmu považuje nielen nájomné, ale aj platby za spotrebu všetkých energií a platby za ostatné služby spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti, a to bez ohľadu na prijatie úhrady.

**Otázka:**

Má sa náklad za vypracovanú ekonomickú analýzu posudzovať ako štúdia na účely § 17 ods. 19 ZDP?

Odpoveď:

V súlade s ustanovením § 17 ods. 19 písm. c) ZDP súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení sú výdavky (náklady) na marketingové a iné štúdie a na prieskum trhu u dlžníka, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.

Pojem „iné štúdie“ sa nemá vykladať len v kontexte charakteru poskytovaných marketingových štúdií alebo štúdií o prieskume trhu. Uvedené znamená, že sa ustanovenie § 17 ods. 19 písm. c) ZDP vzťahuje aj na akékoľvek iné štúdie, t. j. aj na štúdie zamerané na ekonomickú analýzu.

**Otázka:**

Spoločnosť má v nákladoch poplatkov za prístup do CLOUDu z nezmluvného štátu. Je potrebné z tejto platby zrážať zrážkovú daň 35 %?

Odpoveď:

V danom prípade je potrebné mať dostatok informácií o tom, čo všetko bude daňovníkovi na základe zmluvy poskytnuté, nakoľko cloud je možné charakterizovať ako poskytovanie rôznych služieb, programov, úložísk, ku ktorým sa používatelia, pripojení na internet, dostanú cez webové prehliadače či aplikácie. Alebo inak povedané, cloud poskytuje operačné služby ako servery, databázy, siete, softvéry a ďalšie. Na základe tejto charakteristiky je preto potrebné rozlíšiť, či sa jedná len o poskytnutie služieb, bez prenájmu hnuťnej veci, kedy je dôležitým nové ustanovenie § 16 ods. 1 písm. e) bod 10 ZDP v znení účinnom od 1.1.2018. Podľa tohto nového ustanovenia sa za zdroj na území SR považujú aj odplaty za služby bez ohľadu na miesto ich poskytnutia, ak sú tieto odplaty súčasne uznaným daňovým výdavkom u vyplácajúceho daňovníka. Znamená to, že od 1.1.2018 je potrebné z týchto odplát do nezmluvného štátu za služby zrážať daň vyberanú zrážkou vo výške 35 %, a to do momentu zaregistrovania stálej prevádzkarne na území SR daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý tieto služby poskytuje (§ 43 ods. 2 ZDP v znení účinnom od 1.1.2018).

Ak sa bude po posúdení cloudu jednať o poskytnutie aj prenájmu hnuťnej veci (servera) umiestneného v nezmluvnom štáte, potom sa nebude jednať o platbu zo zdroja na území SR v zmysle § 16 ZDP a z tejto platby nebude potrebné zrážať daň podľa § 43 ZDP.

V súvislosti s potrebou presnej špecifikácie dodávaných služieb v takýchto prípadoch dávame do pozornosti nasledujúcu odpoveď FR SR k poskytnutiu virtuálneho sídla, ktorá je uverejnená na webovej stránke finančnej správy:

**Otázka:**

Spoločnosť má zmluvu uzatvorenú podľa § 269 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, predmetom tejto zmluvy je poskytnutie služby virtuálneho sídla so súvisiacimi službami - preberanie pošty. Podlieha podmienke zaplatenia podľa § 17 ods.19 ZDP aj poskytnutie virtuálneho sídla?

**Odpoveď:**

Ak poskytnutie virtuálneho sídla daňovníkovi spĺňa definíciu daňového výdavku podľa § 2 písm. i) ZDP, pri posúdení či bude výdavok (náklad) súčasťou základu dane až po zaplatení, je potrebné mať dostatok informácií o tom, čo všetko bude daňovníkovi na základe zmluvy poskytnuté. Môžu nastať dve situácie:

1. ak bude poskytnutá len služba virtuálneho sídla so službou preberania pošty, bez prenájmu hnutelnej veci alebo nehnuteľnosti, na uvedenú službu sa neuplatní § 17 ods. 19 písm. b) ZDP,
2. ak bude poskytnutá služba virtuálneho sídla a súčasne bude prenajatá hnutelná vec alebo nehnuteľnosť, uplatní sa postup podľa § 17 ods. 19 písm. b) ZDP.

**Otázka:**

Ak si spoločnosti sťahujú aplikácie z USA, je potrebné z tejto platby zrážať zrážkovú daň?

**Odpoveď:**

Vo všeobecnosti ide o príjem nerezidenta SR za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie predmetu priemyselného vlastníctva podľa § 16 ods. 1 písm. e) bod 1 ZDP, t. j. napr. aj o úhrady za poskytnutie práv na použitie (resp. za použitie) počítačových programov (softvér).

Z uvedených príjmov sa na území SR daň vyberá zrážkou podľa § 43 ods. 2 ZDP. Výška sadzby dane môže byť modifikovaná príslušnou zmluvou o zamedzení dvojitého zdanenia, ak ide o rezidenta zmluvného štátu. V zmluvách uvedená problematika spadá do článku „Licenčné poplatky“. V prípade zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia s USA sa jedná o sadzbu dane vyberanej zrážkou 10 %.

Zároveň je však potrebné uviesť, že jednou z rozhodujúcich okolností posudzovania zdaniteľnosti príjmov je ich správna charakterizácia (identifikácia predmetu dane), pri ktorej sa vychádza z obsahu konkrétnych uzatvorených transakcií (obchodných vzťahov), ak tieto odrážajú právnu a ekonomickú realitu posudzovaných vzťahov.

Na účely posúdenia zdaniteľnosti príjmov týkajúcich sa softvéru podľa ZDP a príslušnej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia je potrebné posúdiť, či skutočným ekonomickým obsahom posudzovaného právneho vzťahu zmluvných strán je transakcia majetku (napr. poskytnutie práva na použitie softvéru, prevod úplných práv k softvéru) alebo transakcia služby, či súčasne obidve transakcie.

Podľa prístupu a pozície Slovenskej republiky k článku 12 Modelovej daňovej zmluvy OECD o príjmoch a majetku sa aj platby za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie softvéru na účely osobného použitia alebo použitia v rámci činnosti nadobúdateľa považujú za licenčné poplatky spadajúce do rámca článku 12 zmluvy s výnimkou softvéru, ktorý nie je úplne štandardizovaný, ale určitým spôsobom minoritne prispôsobený nadobúdateľovi („štandardný softvér“).

„Štandardný softvér“ je bežný softvérový produkt, ktorý je určený pre širokú distribúciu užívateľom a na predaj vopred neznámym koncovým užívateľom a ktorý nebol osobitne vytvorený pre konkrétneho užívateľa, resp. prispôsobený konkrétnemu užívateľovi na základe jeho požiadavky. Transakcia „štandardného softvéru“ je na daňové účely považovaná za predaj produktu (tovaru) a súvisiace príjmy nemajú charakter licenčných poplatkov.

S ohľadom na uvedené zdaňovanie príjmov za poskytnutie práva na osobné použitie alebo za osobné použitie „štandardného softvéru“ spadá do rámca článku 7 príslušnej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia. Pri posudzovaní charakteru predmetných príjmov sa postupuje rovnako (spadajú do rámca článku 7) aj v prípade uplatnenia medzinárodných zmlúv, v ktorých výraz tzv. „priemyselný licenčný poplatok“ použitý v článku 12 označuje platby akéhokoľvek druhu získané ako odplata za použitie alebo za právo na použitie akéhokoľvek patentu, ochrannej známky, návrhu alebo modelu, plánu,

tajného vzorca alebo výrobného postupu, počítačového programu (softvéru), alebo akéhokoľvek priemyselného, obchodného alebo vedeckého zariadenia, alebo za informácie, ktoré sa vzťahujú na priemyselné, obchodné alebo vedecké skúsenosti.

Nakoľko v otázke nie je presne špecifikované, o aký typ sťahovaného softvéru ide, na účely správneho zdanenia je potrebné posúdiť charakter tohto softvéru v zmysle vyššie uvedeného.

**Otázka:**

Spoločnosť má záväzok po splatnosti. V roku 2017 sa spoločnosť s veriteľom dohodla, že veriteľ poskytne spoločnosti ako dlžníkovi pôžičku vo výške záväzku. V dôsledku tejto zmluvy sa zmení záväzok za nákup zásob na záväzok z pôžičky. Je potrebné v tomto prípade riešiť zdanenie záväzku?

Odpoveď:

Nie, v dôsledku zmeny charakteru záväzku nie je potrebné realizovať zdanenie záväzku podľa § 17 ods. 27 ZDP.

**Otázka:**

Úprava daňových výdavkov pri majetku využívanom aj na súkromné účely. Vyplýva z používania 80 % paušálu podľa § 19 ods. 2 písm. t) ZDP, že spoločnosť nemusí zdaňovať nepeňažný príjem zo závislej činnosti (ide o spoločníka, resp. konateľa, keď poskytovanie majetku na súkromné účely nie je riešené ako benefit v pracovnej zmluve)?

Odpoveď:

Pri odpovedi k uvedenej otázke je možné využiť „Informáciu FR SR k uplatňovaniu daňových výdavkov pri majetku, ktorý môže mať charakter osobnej potreby“ z januára 2016 v zmysle doplnenia z 25.2.2016, v ktorej je tento postup uvedený v príklade č. 14. Vychádzajúc z uvedeného, ak príde k využitiu paušálu 80 % pri zahrňovaní výdavku (nákladu) na strane zamestnávateľa do daňových výdavkov, nie je potrebné vykonať zdanenie nepeňažného príjmu na strane zamestnanca.

**Otázka:**

Právnická osoba – prenajímateľ vozidiel vystaví faktúry za prenájom v 12/2017. Uhradené budú nájomcom až v mesiaci 01/2018. Zdaní prenajímateľ tento výnos v roku 2017? Nájomca si tento náklad nemôže dať do daňových výdavkov roku 2017? Môže si nájomca do daňových výdavkov dať PHL, príp. iné výdavky, keď nemá za dané obdobie uhradené nájomné? Faktúry sú vystavené pozadu, t. j. 31.12.2017 bude vystavená faktúra za prenájom za obdobie 12/2017.

Odpoveď:

Áno, prenajímateľ zdaní predmetné vyfakturované nájomné za prenájom vozidiel v zdaňovacom období fakturácie, t. j. bez ohľadu na prijatie skutočnej úhrady. ZDP v § 17 ods. 19 písm. b) limituje skutočnou úhradou (zaplatením) len nájomcu pri uplatnení výdavku (nákladu). Znamená to, že nájomca, ak do konca roka 2017 nezaplatil tento náklad, nemôže si ho uplatniť v daňových výdavkoch a musí základ dane o tento účtovný náklad charakteru nájomného zvýšiť základ dane roku 2017. Uplatnenie PHL, resp. iných výdavkoch (nákladov) súvisiacich s prevádzkou motorového vozidla nájomcom, ak samotné nájomné nezaplatil, nie je limitované, t. j. tieto ostatné náklady si môže uplatniť do daňových výdavkov.

**Otázka:**

Právnická osoba má predvádzacie vozidlo v zásobách – nezaradené do majetku. Registračný poplatok uhradený nebol. Môžu sa náklady súvisiace s prevádzkou, PHL, opravami, náhradnými dielmi, poistným považovať za daňový výdavok?

Odpoveď:

Úprava obsiahnutá v § 17 ods. 39 ZDP v znení účinnom od 1.2.2017 pri tzv. predvádzacom vozidle podmieňuje uplatnenie daňových výdavkov spojených s týmto vozidlom zaradením vozidla do majetku daňovníka. Znamená to, že ak sa jedná o predvádzacie vozidlo považované za zásobu tovaru,

nie je možné uplatňovať do daňových výdavkov náklady súvisiace s prevádzkou, PHL, opravami, náhradnými dielmi a poistným.

**Otázka:**

Považuje sa na účely ustanovenia § 19 ods. 3 písm. h) ZDP za príjem z postúpenia pohľadávky zaúčtovaný výnos alebo je potrebné skúmať inkaso pripísané na bankový účet?

Odpoveď:

Pri výklade, že do výšky „príjmu“ z postúpenia sa vychádza podporne z § 2 písm. b) ZDP, ktorý definuje, že predmetom dane je príjem (výnos) z činnosti daňovníka a z nakladania s majetkom daňovníka a tiež z § 2 písm. h) ZDP, kde sa už len hovorí, že zdaniteľným príjmom je príjem, ktorý nie je oslobodený od dane atď. Znamená to, že sledujete výnos z postúpenia pohľadávky.